

Ursula Dyckerhoff*

Grupos étnicos y estratificación socio-política. Tentativa de interpretación histórica¹

Resumen: Referente a la historia de las inmigraciones en la parte norteña de la cuenca de Puebla-Tlaxcala (México) durante el posclásico no existen fuentes escritas con datos detallados; unicamente en Muñoz Camargo encontramos, para Tlaxcala, unas someras informaciones. Por contra están bien cubiertas las fuentes que informan sobre las etnias inmigrantes en Cuauhtinchan (en el sur de la cuenca) y en Cholula. Chimalpahin es el autor de las correspondientes descripciones sobre la region de Chalco, colindante por el oeste. Para Tlaxcala y Huexotzinco, un analisis comparativo de un inventario de los topónimos de mediados del siglo XVI (Padrones de Tlaxcala, Matrícula de Huexotzinco) permite establecer, en parte, una atribución -por lo menos originalmente- étnica a las entidades poblacionales. Los datos posibilitan además esclarecer las posiciones sociopolíticas de algunos de los grupos étnicos dentro de los estados prehispánicos.

Summary: No written sources exist which provide detailed information on Postclassic immigration into the northern part of the Valley of Puebla/Tlaxcala; only some short notes by Muñoz Camargo are extant. The southern part of the Valley and Cholula are historically well covered by sources from Cuauhtinchan. The writings of Chimalpahin offer an ample picture of the different immigrating ethnic groups into the Chalco region to the west. The comparative analysis of the place-names from Tlaxcala and Huexotzinco from mid-16th century administrative sources (Padrones de Tlaxcala, Matrícula de Huexotzinco) offers the opportunity to fill in this gap with partial information on at least ethnic origins. The data also permit placement of some of the ethnic groups within the sociopolitical setting of the Prehispanic states.

* Bonn. Investigadora. Ursula Dyckerhoff obtuvo el doctorado en Americanística, Antropología Cultural y Lingüística de la Universidad de Hamburgo en 1969. Fue curadora responsable del departamento "América" en el Museo de Antropología de la Ciudad de Colonia, Alemania, desde 1988 hasta 1994. Ha trabajado sobre la etnohistoria (prehispánica y colonial), las culturas prehispánicas y las artes populares de Mesoamérica en general y del área de Puebla-Tlaxcala-Huejotzingo en particular.

¹ Este artículo se basa en una ponencia leída en el simposio Estratificación Social en Mesoamérica, celebrada por CIESAS Centro del 27 al 29 de Septiembre de 1995 en Xalapa.



Paul Kirchhoff, en un artículo publicado en 1963, había señalado el carácter compuesto, sea étnico o cultural, de muchos pueblos del centro de México durante el posclásico tardío. Son los escritos de Domingo Muñón Chimalpahin sobre el señorío de Chalco en los cuales este hecho cobra más realidad histórica. Entretanto, ha sido más y más aceptado que las ciudades estados y señoríos del México central casi en general estaban compuestos étnicamente aunque son raros los casos en que las fuentes indígenas lo describen explícitamente.

Más detalles de esta índole los suministran las fuentes originadas en el actual estado de Puebla, en primer lugar la Historia Tolteca-Chichimeca y otras fuentes de Cuauhtinchan. Estas se escribieron en un momento de pleitos y violentas diferencias entre los habitantes descendientes de diferentes grupos étnicos, de los cuales cada uno contribuye su punto de vista y historia.

Tanto la obra de Chimalpahin² como las fuentes de Cuauhtinchan concuerdan en describir a los olmeca como los primeros pobladores y a varias olas posteriores de inmigrantes a las zonas al oriente, poniente y sur de la Sierra Nevada, sus asentamientos y su posición política en los posteriores señoríos de Chalco y Cuauhtinchan y Cholollan. Comparando los datos de estas fuentes sobre grupos étnicos, resultan estrechos paralelismos entre Chalco y la tramontana que permiten clasificar la mayoría de los pobladores en lo que denomino como macrogrupos étnicos que están representados a ambos lados de los volcanes, en parte por los mismos grupos o subgrupos, a saber: olmeca, tolteca-chichimeca o tolteca, chichimeca, nonohualca.

Tabla 1: Macroetnias y grupos étnicos

Valle poblano-tlaxcalteca	Chalco
Olmeca	
Olmeca-Xicalana	Olmeca Xicallanca Xochteca = Xochmeca Quiahuizteca Cocolca
Tolteca-Chichimeca / Tolteca	
Calmecac tlaca de Cholollan	Acxoteca
Calpuleque de Cholollan	Mihuaque Tlaltecahuaque Conteca Tlailotlaque

² Véase también Chimalpahin 2001.

Valle poblano-tlaxcalteca	Chalco
Chichimeca	
Cuauhtinchan tlaca Cuauhtinchan tlaca Moquihuixca Totolimpaneca Chimalpaneca-Xalcomolca 3 sin nombre gentilicio Totomihuaque Tlaxichca Itzmahuaque Xahuetochocha Xillotzinca 3 sin nombre gentilicio Texcalteca = Tlaxcalteca Chichimeca = de Quiyahuiztlan Acolchichimecas = Huexotzinca Tecuanipan tlaca	Totolimpaneca Itztlacozaunque + 5? subgrupos sin nombre gentilicio Tenanca Tlailotlaque Atlauhteca Tlacatecpán tlaca Amilca Teuhctipan tlaca Tepaman tlaca Tecuanipan tlaca Tzompahuaque Huixtoca
Nonohualca	
Nonohualca-Chichimeca	Nonohualca Teotlixca Tlacochealca Parcialidad de Opochuacan: Colilica Cuacuilca
Tlamayoca	Itzcoteca Parcialidad de Itzahuacan: Xicocalca Calmimilolca Tzacualca Panohuayan tlaca Nonohualca Poyauhteca

En cuanto al difícil concepto de lo étnico, aquí se considera definida una etnia por un nombre propio distintivo, una historia común y/o un símbolo de identidad como el dios tutelar y/o características de la indumentaria, aunque no siempre todo referido en las fuentes.

Teniéndose así un rico material histórico para los tres señoríos de Chalco, Cuauhtinchan y Cholollan, apenas se sabe algo respecto a la región del norte de la cuenca de

Puebla-Tlaxcala, de los importantes señoríos de Tlaxcallan, Huexotzinco y Calpan. Esta laguna se trata de llenar en lo consiguiente.

Son datos históricos de otra índole que se irán analizando a tal finalidad. Básicamente son dos fuentes que los suministran en dos listas comparables que se confeccionaron por razones administrativas de la Colonia, a pocos decenios después de la Conquista española: Los Padrones de Tlaxcala de 1557 y la Matrícula de Huexotzinco de 1560. Ambos documentos son censos de población que registran a la gente según sus asentamientos, es decir, según los pueblos y barrios de los dos señoríos respectivos.³

Los nombres toponímicos, así como los títulos señoriales, pueden de diferente modo reflejar nociones étnicas que cobran sentido en la comparación con los datos de las grandes fuentes mencionadas. Los topónimos que se reconocen estructuralmente como derivados de, o ligados con nombres de las etnias se pueden entender como indicio de la presencia de miembros de las respectivas etnias, ya que está comprobado que los grupos migratorios muchas veces se dividieron y dejaron personas en los lugares que tocaron y que, en muchos casos, tales lugares recibieron el nombre correspondiente. Son los nombres de las unidades sociales del nivel inferior, de los barrios y casas señoriales, que más pueden reflejar una asociación étnica, mientras que en el nivel superior de unidades políticas y pueblos predominan topónimos del tipo de descripción topográfica.

Aunque los cambios poblacionales ocasionados por el descenso demográfico y medidas coloniales como la congregación habrán ya influido en ciertos aspectos y llevado al abandono de algunos asentamientos, la fecha de la redacción de estas dos fuentes permite asumir que todavía no se hayan viciado demasiado las condiciones anteriores. Esta opinión se basa en que por regla general los nombres toponímicos cambian solo lentamente en el curso de la historia, hecho que se ha comprobado en el campo con un estudio comparativo entre topónimos del siglo XVI y XX en Huejotzingo.

En cuanto a los detalles de las historias migratorias de los diferentes grupos, considero sobre todo las fuentes estrictamente locales mencionadas y las tomo en cuenta solo a partir de la llegada a la región investigada, enfocando más bien a los grupos y sus asentamientos que a sus caudillos. Además, se prescinde de fechar los acontecimientos, ya que la cronología de las fuentes en cuestión está tan revuelta que es preferible atenerse meramente a la secuencia de los eventos.⁴

2 En lo que sigue se llamará barrio a las unidades habitacionales con nombre propio más pequeños que aparecen en los dos censos. Estos cuentan los hombres por cuadrillas de veinte trabajadores cada una; como su nombre corresponde casi sin excepción a un topónimo, indica una ubicación de ellos.

3 Véase Luis Reyes (HTCh 1976: 15-18) que distingue fechas de cuatro estilos calendáricos diferentes en los manuscritos de Cuauhtinchan. Algo semejante se puede decir de Chimalpahin, a lo menos en las partes que cubren los acontecimientos tempranos (ver Davies 1980: 256-270). También los Anales de Quauhtitlan contienen fechas de diferentes estilos calendáricos; véase un ejemplo concreto en Dyckerhoff (1978: 20) para el Valle de Puebla-Tlaxcala. Basado en el hecho de la existencia de dife-

Los olmeca

La primera población de la región poblana taxcalteca de la que sabemos por las fuentes escritas son los olmeca, de los cuales se mencionan varios grupos por parte de los diferentes autores.⁵ Chimalpahin (1963: 29, 66) habla de cinco grupos como primeros habitantes en Amaquemecan y al sur de los volcanes: los olmeca, los xicallanca, los xochteca o xochmeca, los quiahuitzeca y los cocolca.⁶ El nombre de olmeca figura aquí paralelamente a los demás, mientras que la Historia Tolteca-Chichimeca habla solamente de los olmeca y/o xicalanca. Lo último se puede explicar por el marcado etnocentrismo de esta fuente: Un lugar Xicalanco –probablemente cabecera de una región del dominio olmeca– fue identificado con el actual San Agustín Palmar el Bravo, situado al sudeste de Tepeaca (Martínez 1994: 57); es decir, fueron los olmeca de Xicalanco que se encontraban en la región donde los Cuauhtinchan tlaca establecieron su señorío y hicieron sus conquistas.

Los asentamientos olmeca xicalanca de Cholollan y de sus aliados, o quizás subgrupos, referidos en la Historia Tolteca-Chichimeca –a saber los xochimilca, ayapanca, tetziuhqueme, texaloque, tlihuaque, cuiloca y auzolca,– se han podido localizar alrededor de Cholula, así como de allí hacia el sudoeste.⁷ Estos pueblos –cuando ya inmigrados los grupos tolteca– atacaron a Cholollan y fueron vencidos con la ayuda de los mercenarios chichimeca.

Muñoz Camargo (1984: 80) habla de los olmeca y zacateca como los habitantes de la región de Huejotzingo y Tlaxcala. Con el nombre de zacateca hace hincapié en el grupo que después se ubicaba más cerca a Tlaxcala, respectivamente en el lugar a donde según este autor los olmeca se habían huido después de su derrota en el valle de Puebla-Tlaxcala. Según Muñoz Camargo, los olmeca habían ocupado anteriormente todo el territorio de Tlaxcala que entonces fue llamado Xicalanco. Varios de los lugares olmeca mencionados por este autor se localizan hoy alrededor de los Cerros de Nativitas en Tlaxcala.⁸

rentes estilos calendáricos, Jiménez Moreno (1954-55: 220-221) sostuvo la opinión que la mayoría de los acontecimientos descritos para el tiempo de la inmigración e inmediatamente después no caían más tarde que el siglo XII y XIII, partiendo de un año 1 tecpatl = 1292 como fecha de la caída de Cholollan en poder de los tolteca chichimeca (HTCh § 120). García Cook (1981: 271), desde el punto de vista arqueológico, sostiene una fecha más temprana.

- 4 Los etnónimos se escriben en la forma nahuatl, sin añadir la ‘s’ del plural español y sin obedecer a los cambios en el uso como adjetivos.
- 5 Chimalpahin (1963: 29) se refiere aquí expresamente a los escritos de Sahagún. Sin embargo, las concordancias con este autor no tocan el ámbito de la historia local de Chalco (véase León Portilla 1980).
- 6 Olivera/Reyes (1969); HTCh (§ 161, 267, p. 184, nota 2, mapa 5). Reyes identifica el Xochimilco de la HTCh con Tochimilco, el cual, según Durán (1967, 2: 22), fue poblado por los xochimilca. Jiménez Moreno (1942: 126) opina que “existe la posibilidad de que Xochimilca y Xochmeca sean solo variantes [...] para designar [...] a un grupo de [...] la región meridional del Valle de México”.
- 7 Muñoz Camargo (1984: 120); Trautmann (1981: 17-19). Otro Xicalanco está documentado a fines del siglo XVI al norte de Zacatlan (Gerhard 1986: 402). Lo considero una posible fundación poste-

Chimalpahin (1963:32) cuenta que los olmeca después de su derrota en Amaquemecan se habían avecindado en algunos lugares en las laderas al sur del Popocatepetl. De allí se retiraron a Xochtlan Quiyahuiztlan, después de su vencimiento definitivo por los chalca. Puede haberse tratado del mismo grupo olmeca ubicado en la región del cerro Xochitecatl en Tlaxcala y que después daba nombre a la cuarta cabecera de Tlaxcala, Quiahuiztlan, ya que buena parte de los lugares que Muñoz Camargo menciona como asentamientos olmeca al tiempo de la inmigración chichimeca se localizan en esta parte de Tlaxcala (Muñoz Camargo 1984: 139, 152-153). Tal vez sea esto el origen del nombre de los quiahuizteca y xochteca de Chimalpahin. Sin embargo, también en o cerca de Huehuetlan, mucho más al sur, había un lugar llamado Quiahuiztlan (HTCh § 343) al que podría haberse referido este autor.

Los cocolca –según Chimalpahin (Chimalpahin 1963: 32)– vivieron en Cucolco, un lugar dentro del posterior territorio de Chalco, cerca del Popocatepetl.

Aunque los lugares mencionados por Chimalpahin al sur del Popocatepetl no han sido localizados, las noticias anteriores proporcionan el cuadro de una ocupación olmeca continua en las zonas al sur y oriente de los volcanes. Otras noticias concretas sobre estos olmeca históricos son escasas y mezcladas con relatos míticos: Los olmeca hablaban la lengua Nahuatl y los inmigrantes tolteca-chichimeca no necesitaban intérprete para entenderse con ellos (Muñoz Camargo 1984: 140, HTCh § *passim*). Estaban asentados ya desde mucho tiempo en el Valle Poblano Tlaxcalteco cuando arribaron los primeros grupos de los tolteca (Muñoz Camargo 1984: 81, 138, 140; Chimalpahin 1963: 28; vease también Kirchhoff 1940: 96ss.). Su centro religioso era Cholollan. El culto estaba relacionado con el agua, lo que se deduce de los relatos de una agua milagrosa subterránea tanto bajo la gran pirámide de Cholollan (Reyes 1976, p. 142, nota 2; Rojas 1985: 132), así como en la pirámide olmeca llamada Chalchihmomozco, en el posterior Amaquemecan (Chimalpahin 1963: 28). En Cholollan residía un gobierno dual de dos sacerdotes supremos, el Tlalquiyach y el Aquiyach (HTCh 1976: 125; también Muñoz Camargo 1984: 153). Los sacerdotes olmeca eran considerados grandes hechiceros e influían gran miedo (Chimalpahin 1963: 28, 30; HTCh 1976: 129); sólo con ayuda divina era posible su vencimiento.⁹ Sobre la organización social de los olmeca no se sabe nada, pero sin duda eran una sociedad estratificada.

rior en la región en donde los olmeca se habían asentado después de su derrota en el valle poblano tlaxcalteco. Muñoz Camargo especifica una provincia de los olmeca después de su huida de Tlaxcala que abarcaba un gran semicírculo al Norte y este de Tlaxcala, incluyendo entre otras Zacatlan (1984: 81).

- 8 Chimalpahin especifica que fueron ‘nahuales de la lluvia’ y ‘nahuales del jaguar’ lo que da cierta conexión con el significado de los nombres de los dos supremos reinantes olmeca en Cholula y su relación con la tierra y el agua (cf. Reyes en HTCh 1976: 149, nota 2). Otras fuentes atribuyen a los olmeca calidades sobrenaturales o los tomaron por gigantes, así por ejemplo Durán (1967, 2: 24, 25) que relata los sucesos de manera semejante a la Historia Tolteca-Chichimeca.

Según las tradiciones recogidas en las fuentes históricas, los olmeca y sus aliados fueron vencidos finalmente por inmigrantes chichimeca y huyeron de la región; si no toda la población, por lo menos los grupos gobernantes.

Los chalmeca

Los chalmeca son otro grupo que algunas fuentes, pero ni la Historia Tolteca-Chichimeca ni Chimalpahin, mencionan como una antigua población. No se los considera en las fuentes como parte de los Olmeca, pero sí como un grupo de asentamiento muy temprano aunque tampoco tolteca, del cual se cuenta poco. Muñoz Camargo dice que son los pobladores de la provincia de Chalco y del Valle de Morelos, venidos con los olmeca y xicalanca a quienes luego dejaron pasar más adelante.¹⁰ Torquemada (1969, 1: 262) llama “Provincia de los Chalmeca” a las regiones alrededor de los volcanes y van Zantwijk (1976: 201) los asocia con los chinampanecas.

A los chalmeca los recuerda hasta hoy el topónimo de Chalma, antiguamente Chalman. El topónimo está formado con el sufijo locativo *-man* que ya no estaba en uso al tiempo de la ola de inmigraciones posclásicas tardías (Dyckerhoff/Prem 1990: 34). En el siglo XVI, lugares con el nombre de Chalman o Chalma se encontraba desde el sur de Puebla, región de Tehuacan, hasta la parte de Tasco al poniente. En el Valle de Atlixco se registra en 1560 un barrio llamado Chalman, así como dos en Tizatlan-Tlaxcallan. También aparece el nombre en el actual Estado de México, como por ejemplo en el Santuario de Chalma.

En general, los chalmeca deben haberse asentado antes que los grupos que formaron los señoríos del posclásico tardío, aunque a veces aparecen entre los grupos migratorios (Torquemada 1969, 1: 78; Durán 1967, 1:3). Así, se menciona a los chalmeca entre la población que según cierta tradición histórica pobló con los mexica la posterior Tenochtitlan y también en Cuauhtitlan (Durán 1967, 2: 29; Tezozomoc 1944: 8; AC §§ 638, 963 ss.). Quizás nunca tuvieron mucho poder, ya que no se les atribuye importancia en las fuentes históricas.

Los tolteca-chichimeca y tolteca

Tanto en Cholollan como en Chalco, los primeros en enfrentarse a los olmeca eran grupos de origen tolteca. Según la Historia Tolteca-Chichimeca, que llama tolteca-chichimeca a estos inmigrantes, habían vivido varios años en Tollan junto con los nonoalca y salieron de allá aconsejados por su dios Quetzalcoatl (§§ 84, 85).¹¹ Después de muchos años de migración, finalmente por la parte de Tlaxcala (§ 104),

9 Muñoz Camargo (1984: 119, 138), véase también Torquemada (1969, 1: 156).

10 En cuanto al dios de los tolteca-chichimeca, hay cierta contradicción en la fuente, ya que una vez es Quetzalcoatl la deidad que les aconseja en Cholollan (HTCh § 84ss.), otra vez Tezcatlipoca (HTCh § 131). Davies (1977: 385-392) se ha ocupado de este problema, considerando que no se pueden reconciliar las afirmaciones de la fuente, pero que no hay duda que en el Posclásico tardío fue Quetzalcoatl la deidad principal en Cholula.

llegaron primero cinco subgrupos de los tolteca-chichimeca a Cholollan (HTCh § 122), cuyos nombres no se mencionan. Bajo el nombre conjunto de calmecac tlaca constituirían más tarde el estrato superior de Cholollan. Eran náhuahablantes que no necesitaban intérpretes para entenderse con los olmeca (HTCh § 267). Vivían algún tiempo en servidumbre de los olmeca a los que temían mucho, hasta que finalmente lograron su independencia matando a los *tlatoque* olmeca. Al parecer fue un acontecimiento puramente local y de poca envergadura.

En Chalco, los primeros inmigrantes que llegaron cuando el poder olmeca todavía estuvo en pleno vigor, fueron los acxoteca. Eran gentes que vinieron de Tollan de donde trajeron su *tlatoani* y ciertos adelantos o privilegios, como su mercado y su cárcel (Chimalpahin 1963: 22). Su dios se llamó Acollocatl Nahuatecuhtli, el *tlatoani* llevaba tradicionalmente el título de Tecuachcauhtli. Se establecieron en varios lugares en la ribera sureña del lago, entre otros en Cuitlahuac y Xicco, hasta erigir finalmente su *tecpan* o palacio en Chalco Chalchiuhtepic, lugar de una pirámide antigua (Chimalpahin 1963: 23, 24). Era el posterior Chalco Atenco, donde vivían con gran temor a los olmeca. Los acxoteca fueron los primeros en llamarse Chalca y durante mucho tiempo constituyeron la etnia políticamente dominante.

Los grupos acéfalos

Tanto en Chalco como en Cholollan, a los primeros inmigrantes tolteca les seguían en diferentes años otros grupos descritos en las fuentes como grupos acéfalos. En Cholollan arribaron los grupos designados *calpuleque*, es decir, “personas propietarias de *calpulli*”. Cada grupo de *calpuleque* tenía su nombre propio, no tenían nobles e irían a formar “el pueblo”, la gente baja de Cholollan (HTCh § 123); posteriormente, varias cabeceras llevarían nombres de ellos. Junto con los tolteca-chichimeca tuvieron que vivir algunos años en servidumbre bajo el dominio olmeca.

Después de algunos años, los tolteca-chichimeca y *calpuleque* de Cholollan vieron amenazada su existencia por los ataques de pueblos emparentados, aliados o dependientes de los olmeca.¹² Según la Historia Tolteca-Chichimeca, se podía vencer a estos agresores solo con la ayuda de mercenarios chichimeca, traídos del norte por los tolteca.

En tiempos aún posteriores, una guerra bajo el mando de Huexotzinco contra Cholollan y una consiguiente hambruna en la ciudad causó la emigración de mucha gente *calpuleque*. En Cuauhtinchan fueron bien recibidos y se les concedieron los privilegios propios a gente tolteca, o sea la posesión de tierras propias, el no ser adscrito a una casa noble y la autonomía interna del grupo.

11 Se mencionan los xochimilca, ayapanca, tetziuhqueme, texaloque, tlihuaque, cuiloca, auzolca, casi todos pueblos del Valle de Atlixco y faldas del Popocatepetl (HTCh §§ 161, 267; Reyes 1976: 184, nota 2, mapa 5). Reyes identifica Xochimilco con Tochimilco, el último –según Durán– (1967, 2: 22) fue poblado por los xochimilca.

En Chalco, una vez establecidos los acxoteca en Atenco, aumentaron en años posteriores con la llegada de otras etnias: Fueron los mihuaque, los tlaltecahuaque, y los conteca, todos grupos sin *tlatoque* o nobleza propia. Recibieron tierra de los acxoteca, de cuyo gobierno dependerían en años futuros. Asentados ya en Chalco, con el tiempo se originó una nobleza baja entre los mihuaque.¹³

Ni la Historia Tolteca Chichimeca ni Chimalpahin mencionan un punto de salida de los grupos acéfalos que se reunieron a los tolteca en Cholollan y Chalco. En cuanto a los mihuaque, los Anales de Cuauhtitlan (AC - 1992: 44) mencionan que los chalca-mihuaque fueron huitznahua chichimeca, lo que podría implicar un origen sureño.¹⁴

Después de los antes mencionados, llegaron a Chalco los tlailotlaque —¿un cuarto grupo sin nobleza propia?— y también se asentaron con los acxoteca. Ixtlilxochitl dice de los tlailotlaque que eran tolteca de la Mixteca, que adoraban a Tezcatlipoca y eran diestros en las artes, sobre todo en la pintura. Su procedencia del sur tal vez los relaciona de cierta manera a los mihuaque, pero parece que tenían más prestigio y estatus social que aquellos, prestigio que se confirió a otros grupos en Chalco a que se integraron. Así que los tlailotlaque constituyeron el subgrupo más importante de los chichimeca tenanca y en Amaquemecan Iztlacoçauhcan se asocia con ellos otro *tlatocayotl* fundado más tarde. No es muy claro cuándo se hayan asociado los tlailotlaque a los tenanca, pero al menos el título de Tlailotlac teuctli aparece con los tenanca ya antes de su inmigración a Chalco.¹⁵

Las circunstancias históricas y características socio-políticas de los primeros inmigrantes a Chalco y Cholollan son parecidas en alto grado: Llegaron primero etnias que vienen de Tollan y que constituirían la capa social alta y después otros grupos sin nobleza que se les unieron. Acxoteca y conteca cuentan también entre los *calpuleque* en Cholollan. Por esta razón se considera a todos estos grupos miembros de una misma ola de migración tolteca o tolteca-chichimeca, o de varias olas estrechamente relacionadas.

12 Chimalpahin (1963: 39, 40) “... *yn inpillohuan oncan hualquiçaya yn Acxotlan*”.

13 AC (1992: 44; 1938, § 250) con interpretaciones diferentes. De los Anales de Cuauhtitlan se desprende además la presencia en Chalco de los tlaltecayohuaque (sinónimo de tlaltecahuaque, cf. 1938, §§ 1186, 1188).

14 Chimalpahin (1963: 19, 40); Ixtlilxochitl (1975-77, I: 402, 430). En vista de la asociación de los tlailotlaque con los tenanca y del significado general de *tolteca* como artesano, sin contenido étnico preciso, se podría cuestionar la inclusión de los tlailotlaque en la macroetnia tolteca y abogar por considerarlos pertenecientes al macrogrupo de los nonoalca. Estos últimos son considerados por varios autores los verdaderos portadores de “lo tolteca” (p.ej. Davies 1977: 167).

Los tolteca y tolteca-chichimeca en el norte del Valle Poblano-Tlaxcalteca

La presencia tolteca-chichimeca, o sea tolteca, en el norte del Valle Poblano-Tlaxcalteca fuera de Cholollan la comprueba un cotejo de los nombres de los *calpuleque* tolteca-chichimeca con los nombres correspondientes de los asentamientos en Tlaxcallan y Huexotzinco (véase Tabla 2). Pero también está documentada en otros antiguos señoríos, como por ejemplo en Tecalli (Olivera 1978: 83) y Tepeaca (Martínez 1984: 36, 37). Desgraciadamente no hay un registro general de los barrios de Chalco y Calpan.

Tabla 2: Calpuleque y barrios étnicos chololtecas

Cholollan ¹⁶	Cuauhtinchan ¹⁷	Tlaxcallan ¹⁸	Huexotzinco ¹⁹
	Acxoteca	Acxotlan	Acxotlan
Aquiahuac*	Aquiyauacatl	Aquiyahuac	
Calmechahuaque	Calmechahuaque		
	Contlan	Contlan	Contlan
Co(hu)acatl*	Couacatl		
	Cuauhcalcah	Cuauhcallzinco?	
Cuauhteca	Cuauhtecatl	Cuauhtlan ?	Cuauhtla(n) ?
	Cuitlatepehuaque		
Cuitlisco*	Cuitlixco	Cuitlisco	Cuitlisco
Chimalzolca			
Huitzilhuaque		Huitzilhuacan	Huitzilhuacan
	Icxicozauhcan		
Izcoloco*	Izcoluhtli/Izcolloca	Izcoloco	Izcoloco

15 HTCh §§ 123, 124, 266. Los * señalan topónimos de Cholula correspondientes a *calpuleque* de Cuauhtinchan según Carrasco (1971: 33-43). Los nombres aparecen en las fuentes en forma topónimica o como etnónimo, sea en singular o plural.

16 HTCh § 338; MS 1553 §§ 53-73; se considera que la suma de nombres procedentes de Cholollan y Cuauhtinchan constituye el total mínimo de *calpuleque* chololtecas.

17 Basado en las listas en Chapa (1987a: 21, 22). Los signos de interrogación indican que aunque son nombres correspondientes pueda dudarse si tienen origen en los *calpuleque* de Cholollan, ya que por ejemplo Cuauhtlan o Tzacualpan son también topónimos descriptivos generales y Xicotencatl es nombre patronímico tan típico en Tlaxcala que podría tratarse de una coincidencia casual. En cuanto a los nombres derivados en *-tzinco*, habrá que comprobar su conexión o derivación demográfica del *calpuleque* respectivo, ya que ello no puede suponerse automáticamente (ver Dyckerhoff/Prem 1991: 8, 16).

18 Nombres de acuerdo con la Matrícula de Huexotzinco. Algunos de estos lugares y dos otros son todavía calificados de *calpul* en una matrícula de tributarios de 1794 (Archivo Judicial de Puebla, INAH, Rollo 43).

Cholollan	Cuauhtinchan	Tlaxcallan	Huexotzinco
	Izmeciuhecatl	Izmeciuhecan	
Mizquiteca ²⁰ = Izquiteca	Izquitlan	Izquitlan	Izquitlan
Matlalingo*	Matlaltzincatl		
Quetzalhuaque			Quetzalhuacan
Tecameca		Tecaman	
	Tenanca	Tenanco	Tenanco
Texpolca	Texpolcatl	Texpoltzinco	Texpolco
	Tepetzinca	Tepetzinco	Tepetzinco
	Tlaxichca		Tlaxisco
Tianquiznahuaca			
	Tochpanecatl	Tochpan/Tochpantzinco	
Tzacualpa*	Tzacualpaneca	Tzacualpan ?	
Tzocuillac*	Tzocuillacatl	Tzocuilac	
	Xacalca	Xacalco	
Xalteca / Xaltoca			
Xaxconco*	Xasconco ²¹	Xaxconco	
Xicotenco*	Xicotencatl	Xicotenco ?	
Xiuhcalca			
	Xochicaltzinca		

En Tlaxcallan, los topónimos chololteca se encuentran en su gran mayoría en el territorio perteneciente a Ocotelolco, lo que no es asombroso siendo Ocotelolco la cabecera situada más cerca de Cholollan.²² En el padrón de San Salvador Tzonpatzinco de la cabecera Tizatlan se cuenta una cuadrilla de tolteca-chololteca, nombrándose así su antiguo punto de procedencia del grupo. Según Muñoz Camargo (1984:167) había una emigración de Cholollan a Tlaxcallan, probablemente causada por las mismas circunstancias que la ya mencionada emigración a Cuauhtinchan. Pero podría opinarse, por otra parte, que no todos los topónimos en cuestión daten de esta emigración del siglo XIV, sino que ya en tiempos anteriores hayan poblado fuera de Cholollan algunos grupos de descendencia tolteca.

19 La equiparación de Mizquiteca con Izquiteca se basa en la situación de Cholollan, donde Mizquitlan = Izquitlan (ver Carrasco 1971: 40; HTCh 1976, p. 241, cuadro 6).

20 Paleografiado en la publicación como Xalconco, pero la lectura detenida da Xasconco (Ms. 1553 § 73, en Reyes 1988: 80-119).

21 Chapa (1987); si no se indica de otra manera, toda referencia a los nombres tlaxcalteca proviene de los Padrones de Tlaxcala del siglo XVI (PTSXVI, 1987) y no se citarán particularmente.

En Huexotzinco, la presencia tolteca-chichimeca se documenta en los nombres de doce barrios con nombres idénticos a *calpuleque* chololteca. Por falta de información histórica, no se puede constatar cuando vinieron.

Llama la atención que los *calpuleque* tolteca-chichimeca sólo en uno o quizás dos casos dieron nombre a todo un pueblo (Huitzilhuacan en la cabecera de Quiyahuiztlan, quizás también Cuauhtlan en Ocotelolco), aunque llevaban sus nombres unos sesenta barrios en un número menor de pueblos. Resulta entonces que en ambos señoríos estos grupos formaron parte de la gente, “el pueblo”, igual que en Cholollan.

Los acxoteca, etnia élite tolteca en Chalco y *calpuleque* en Cuauhtinchan, están representados en Huexotzinco por el pueblo de Acxotlan y en Tlaxcallan por tres barrios de este nombre (dos en Ocotelolco, otro en Tizatlan), así como el pueblo de Santa María Nativitas Acxotlan. Es interesante observar que aparentemente hay topónimos específicos relacionados con los acxoteca y que no son documentados como nombres de los *calpuleque* (ver tabla 3).

Tabla 3 : Nombres de barrios con asociación acxoteca

Sta. María Acxotlan Huexotzinco 1560	Sta. Ma. Nativitas Acxotlan Tlaxcala 1615	Sta. María Tlacopan Tlaxcala 1557²³
Teocaltitlan		Teocaltitlan
Mizquipolco	Mizquipolco	
Couatlan	Couatlan	
Tlecuilvacan		Tlecuilhuacan
Chalchihuetepec		Chalchihuetepec
Ocuixco		
Oxiuacan		Hoxihuacan
Tlalpica		

Es obvia la aglutinación de estos nombres, los cuales ni en Huexotzinco ni en Tlaxcallan aparecen en otros pueblos, lo cual se puede interpretar como señal de coherencia étnica. En Chalco, Chalchihuetepec era el lugar del *tecpan* de Acxotlan y el nombre de Tlalpican se repite allá como topónimo asociado con los acxoteca. En Tianquizmanalco Calpan existía un *teccalli* Chalchihuetepec Acxotlan.²⁴

23 Cada uno de los tres pueblos se conformaba de más barrios que los aquí mencionados. Santa María Tlacopan está considerado idéntico con Santa María Acxotlan en una comparación de padrones de Ocotelolco, (PTSXVI: 65), al parecer a base de tres nombres de barrios compartidos (Temomozco, Otonpan, Tlalhuic). Al contrario, Trautmann (1980: 1, 24) supone que el Santa María Nativitas Acxotla de 1615 sea el actual Nativitas procedido del barrio Acxotla de Xiloxochtlan y Santa María Tlacopan sea otro asentamiento.

23 Chalchihuetepec (BNP, MdH 624r, Chimalpahin 1963: 24), Tlalpican, no es claro si en Chalco es asentamiento de los Acxoteca mismos o de una etnia asociada (MdH f. 626 r, Chimalpahin 1963: 137).

Los grupos acéfalos llamados mihuaque, tlaltecaguaque, conteca y los tlailotlaque que se habían asociado a los acxoteca en Chalco, aparecen en la tramontana en forma de los topónimos correspondientes: En Tianquizmanalco Calpan se menciona un Mihuaque Chalcapan, “gente de Chalco”, quizás así precisado debido a una inmigración más reciente de allá. Tanto en Tlaxcallan como en Huexotzinco hay barrios de Mihuaque, Tlaltecaguaque y sobre todo Contlan. En la cabecera tlaxcalteca de Tizatlan existía y existe además un pueblo de Contlan y otros con el nombre derivado de Contlancingo; en algunos de estos asentamientos se registran *pipiltin* asociados con Contlan. Además había un barrio de Contecatlan (Ocotelolco), cuyo nombre se traduce como “entre los conteca”.²⁵ No hay duda que según los topónimos, los conteca eran la más numerosa etnia de origen tolteca en la tramontana, mientras que no se registran ningunos topónimos que se refieren a los tlailotlaque.

El total de la población de descendencia tolteca debe haber sido considerable. Tal vez también los tlihuaque deberían contarse entre las etnias de esta estirpe, ya que más tarde se menciona en Chalco el topónimo Tlihuacan en un mismo contexto con los demás grupos acéfalos (Chimalpahin 1963: 137); Tlihuacan aparece tanto en Tlaxcallan como en Huexotzinco como nombre de barrio.²⁶

Los chichimeca

Los chichimeca, llamados teochichimeca por algunos autores, fueron los decisivos en derribar el poder de los olmeca, tanto en el Valle Poblano-Tlaxcalteca como en el área de Chalco. Vencen a los olmeca, conquistan sus tierras y las de otros pueblos quizás dependientes y fundan los señoríos que perduran hasta la conquista española. Su título más prestigioso es el de Chichimecatl tecutli que se encuentra en muchas partes de México y cuya posesión fue muy disputada políticamente por su gran significado simbólico. El lugar de origen mítico de los chichimeca es Chicomoztoc Colhuacatepec o lugares estrechamente relacionados con este.

Las tribus chichimeca de la región Puebla-Tlaxcala

Según la Historia Tolteca-Chichimeca, fueron siete grupos chichimeca que vinieron del norte traídos por los tolteca-chichimeca de Cholollan para servir de auxiliares

25 El topónimo de Contlan se suele expresar en la escritura jeroglífica nahuatl mediante una olla, *com-til*, e interpretarse a base de este signo a veces como “lugar de alfareros”. No hay indicio, sin embargo, que los barrios de Contlan hayan derivado su nombre de este oficio o que el grupo étnico de los conteca, “gente de Contlan” se haya especializado en la alfarería. Más bien hay que suponer que el topónimo se refería originalmente a algún lugar de origen histórico o mítico que se repetía en asentamientos posteriores del grupo.

26 Los nombres gentilicios que terminan en *-huaque*, indicando propiedad, y en los cuales la raíz de lo poseído es un objeto cultural o ritual así como los topónimos correspondientes (Dyckerhoff/Prem 1990: 24-25), tal vez hayan todos designado grupos étnicos relacionados con o pertenecientes a los tolteca o tolteca-chichimeca.

contra los olmeca. Su ruta de entrada a la región no se describe claramente en la Historia Tolteca-Chichimeca, porque están mezclados dos itinerarios diferentes en su lista de lugares pasados a partir de Poyauhtlan en el sudeste del Valle de México. De un análisis detenido, incluyendo también otras fuentes, resulta que las siete tribus chichimeca entraron por el territorio de Chalco, probablemente con poca distancia temporal. En Chalco, unos tomaron el camino por el hoy llamado Paso de Cortés, mientras que otros bajaron directamente por las faldas sur del Popocatepetl y al Valle de Atlixco.²⁷

Las siete tribus necesitaban intérpretes para comunicarse con los tolteca. Se los describe como chichimeca auténticos. Al parecer existían diferencias culturales o una estratificación política entre ellos. Vencidos los olmeca de Cholollan, los chichimeca conquistan sus propios territorios, de donde surgen cuatro señoríos que reconocen a Cholollan como centro político y ceremonial. Son Cuauhtinchan, Totomihuacan, Tlaxcallan y Huexotzinco. Sus caudillos militares recibieron en Cholollan el título de *teuctli* y se casaron con mujeres tolteca, fundando linajes nobles con ellas.²⁸ De sólo dos tribus chichimeca se conocen algunos nombres de los subgrupos que las conformaban: En Cuauhtinchan, el grupo líder recibía el nombre de Cuauhtinchan tlaca, además se asentaron los moquiuhixca, chimalpaneca-xalcomolca, totolimpaneca y tres más sin nombre gentilicio mencionado (Reyes 1977: 52, 57). Los totomihuaque se formaron de los tlaxichca, itzmahuaque, xaue Tochca, xillotzinca y tres otros (HTCh §§ 295ss., nota 3).

Los señoríos en el norte del Valle Poblano-Tlaxcalteca tuvieron su origen –según la Historia Tolteca-Chichimeca– de otras dos de las siete tribus chichimeca, a saber, Huexotzinco de los acolchichimeca o acolhuachichimeca y Tlaxcallan de los texcalteca. Más tarde entró a Tlaxcallan otro grupo chichimeca desde Tepetlaoztoc en el Acolhuacan que formaría la cuarta cabecera de Tlaxcallan, Quiyahuiztlan (Muñoz Camargo 1984: 172, 274). No se conocen nombres de subgrupos de estos chichimeca, pero se puede constatar la existencia de nombres de algunos subgrupos del sur de Puebla en las divisiones territoriales del nivel inferior de los señoríos del norte: Hay en Tlaxcallan tres barrios de Xilotzinco y en Huexotzinco había cada un barrio de Tlaxichco en las cabeceras de Xaltepetlapan y Ocotepc (MdH 500v, 526r). En Calpan se llamaba así una de las cuatro cabeceras. Los tlaxichca constituían el subgrupo chichimeca más importante en Totomihuacan, asociados con el *tecpan* (HTCh § 283 y p. 288, nota 3). En Cuauhtinchan, Tlaxichco fue uno de los lugares en que se asentó un grupo chichimeca de nombre desconocido, muy probablemente tlaxichca. Se puede constatar, entonces, que los tlaxichca fueron un grupo chichimeca difundido tanto en

27 HTCh (§§ 243ss., p. 174, nota 4 y mapa 3); Muñoz Camargo (1984: 151ss., 172). No se tratará en adelante del Valle de Atlixco, aunque parte del área de Puebla-Tlaxcala, por los pocos y casi incompatibles datos.

28 HTCh (§§ 192, 264ss.); aunque estos detalles se relatan en primer lugar para los pobladores del señorío de Cuauhtinchan, se considera que puedan generalizarse para los otros señoríos.

los señoríos del sur como en Calpan/Huexotzinco. Hay que recordar, sin embargo, que también un grupo de *calpuleque* tolteca-chololteca se llamaba tlaxichca y por que tanto no se puede asegurar con toda seguridad a qué macrogrupo étnico correspondían los asentamientos de este nombre.

Los totolimpaneca

Los totolimpaneca, de habla chichimeca, fueron los que alcanzaron en Chalco la victoria sobre los olmeca. Su dios era el Iztac Cuauhtli llamado Totolin – de ahí el nombre del grupo. Habían vivido ya algún tiempo cerca de los acxoteca cuando fueron instigados por ellos a hacer la guerra contra los olmeca. Quedando victoriosos, expulsaron a los olmeca de su centro ceremonial Chalchiuhmomozco que bautizaron con el nombre de Amaquemecan.²⁹ En Amaquemecan establecieron su cabecera Iztlacozaauhcan, cuyo *tlatoani* llevaba el título de Chichimecatl teuctli. Un *tlatoani* de segunda jerarquía se titulaba Chichimeca yaotequihua, el tercer título era Coayaotequihua. Se puede inferir que los totolimpaneca consistían de un total de 6 subgrupos, de los cuales los iztlacozauhque eran los más prominentes.³⁰

Antes de entrar a Chalco, los totolimpaneca habían permanecido en el Valle de México cerca de Tulyehualco y un grupo de ellos anduvo explorando la tierra hasta llegar a Quauhquechollan. En años posteriores, Quauhquechollan sería el lugar a donde los *tlatoque* totolimpaneca se trasladaban para hacer sus ayunos rituales de *teuctli*.³¹ La Historia Tolteca-Chichimeca (§ 187) menciona el asentamiento de un grupo de totolimpaneca en Cuauhtinchan, en Totomihuacan constituían el grupo dominante. Según otra relación (Chimalpahin 1963: 66), los totolimpaneca habían estado antes con los tlaxcalteca (no se sabe en dónde) que les enseñaron los primeros pasos hacia una vida civilizada. El barrio Iztlacozaauhcan de Santa Ursula Cimatepec en Tlaxcallan Tizatlan podría ser una huella de tal encuentro.

29 Chimalpahin (1963: 14, 24, 33); los acontecimientos en Chalco se relatan de manera muy diferente que en Cholollan: En Chalco, los totolimpaneca influían a los acxoteca miedo y disgusto a causa de su vida salvaje de tipo chichimeca, de manera que en fin deciden quitárselos de encima mediante una guerra y los persuaden luchar contra los temidos olmeca. El resultado no era la esperada muerte de los totolimpaneca sino –ayudado por hechicería– su victoria sobre los olmeca.

30 Chimalpahin (1963: 14): menciona los nombres de 6 personas designadas como itahuan, ‘sus padres’, refiriéndose a caudillos subalternos.

31 Chimalpahin (1963: 20, 60). Era costumbre hacer estos ayunos en el centro político respectivo. Chimalpahin (1963: 60) cuenta que un *tlatoani* de los totolimpaneca se murió cuando realizó estos ayunos en Cuauhquechollan.

En las fuentes no es siempre claro a qué Cuauhquechollan se refieren: Cuauhquechollan estaba situado originalmente en el lugar del posterior Acapetlahuacan, hoy parte de la ciudad de Atlixco, y Chimalpahin probablemente se refiere a este lugar. Sus habitantes o a lo menos su élite fueron luego expulsados en dos guerras por los huexotzinca y calpaneca y fundaron más al sur un nuevo Cuauhquechollan, el de tiempos de la Conquista y actual Huaquechula, Pue (Dyckerhoff 1978: 20, 21). Por esta razón, Acapetlahuacan se llamaba también Huehuecuauhquechollan, es decir, el antiguo Cuauhquechollan.

El conjunto de las informaciones indica que los totolimpaneca de Chalco habían entrado a la región de Puebla junto con las tribus chichimeca mencionadas por la Historia Tolteca-Chichimeca y que ocupaban una amplia región. La falta de informaciones correspondientes a nombres de los subgrupos totolimpaneca hace imposible identificar asentamientos del nivel inferior de ellos en el área de Puebla-Tlaxcala.

Los tenanca

Los tenanca de Chalco conservaron una larga historia de su migración y un también largo nombre original: Eztlapictin teotenanca cuixcoca temimilolca ihuipaneca zacanca. Probablemente se haya tratado de distintas etnias a las cuales Chimalpahin atribuye una temprana historia común.³² Una vez asentados en la región de Chalco, él autor habla solo de los tenanca. Son calificados de teochichimeca; su dios fue Nauhyotecuhtli Xipil (un aspecto de Xipe). Los tenanca habían llegado a la región ya antes de los totolimpaneca y al principio se asentaron en los márgenes del lago, cerca de Cuitlahuac y Ayotzinco. Luego recibieron tierra en varios lugares de Chalco, pero no participaron en la guerra de los totolimpaneca contra los olmeca. Después de la derrota de los olmeca, tuvo lugar un enfrentamiento armado entre el *tlatoani* de los totolimpaneca y el de los tenanca, de la cual resultó un entendimiento y el asentamiento de ambos en Amaquemecan, donde la parcialidad de los tenanca se llamaba Tzacualtitlan Tenanco. Los tenanca fundaron en Chalco además otra cabecera que llevaba su nombre, Tenanco Texocpalco Tepopolla, y formaban parte de la élite dominante del señorío.³³

El *tlatoani* de los tenanca llevaba el título de Tlailotlac teuctli, de acuerdo con el subgrupo más importante, los tlailotlaque. Después de la división en los dos asentamientos mayores, cada uno tenía su *tlatoani* Tlailotlac teuctli; el de Amaquemecan Tzacualtitlan Tenanco residía en el *tecpan* Tlailotlacan. Chimalpahin enumera los siguientes seis subgrupos de macehuales de los tenanca: Tlailotlaque, atlauhteca, Tlacatepan tlaca, amilca, Teuhctipan tlaca y Tepaman tlaca o tepameca. A los cuatro primeros correspondía un título claramente relacionado con el etnónimo, y la función de sus portadores refleja la jerarquía entre los seis grupos: el Atlauhteca teuctli constituía el segundo *tlatoani* de los tenanca, cuyo rango se compara al de un duque respecto al rey, aquí el Tlailotlac teuctli; el Tlacateuctli de los Tlacatepan tlaca y el Amilcatl teuctli eran los *teuctlahtocateyanque* de estos grupos.³⁴

32 Los nombres aparecen con variaciones. Tanto los cuixcoca como los zacanca figuran en la HTCh (§ 11) como integrantes del señorío tolteca de Tollan. El relato histórico de Chimalpahin (1963: 19) sobre los teotenanca cuenta de guerras entre ellos y los tolteca de Tollan.

33 Chimalpahin (1963: 19, 21); véase también Schroeder (1991: 57, 102ss.).

34 Chimalpahin (1963: 42, 43; 148); Schroeder (1991: 58, 102). Chimalpahin (1963: 38) menciona además un Cohuamilcatl teuctli, quizás solo título de los tenanca que no fueron a Amaquemecan. Puede significar tal vez un Amilcatl teuctli adjunto o ser título asociado con algún lugar Coamilco (como existían en Cholollan y Tlaxcallan) o indicar alguna función relacionada con tierras de riego

En cuanto a la región de Puebla-Talxcala, no se encuentran nombres correspondientes a los subgrupos de los tenanca. El topónimo de Tenanco, por otra parte, es tan poco específico que parecería atrevido relacionar los muchos lugares de este nombre con la etnia de los tenanca.³⁵ Sin embargo, en Calpan había un Tenanco con un Tlailotlac teuctli que relaciona claramente también en la tramontana este asentamiento con la etnia y su rango tradicional (BNP Ms. 73, f. Ayapanco). Por otra parte, el etnónimo de tenanca figura también entre los *calpuleque* de Cholollan.

Los Tecuanipan tlaca

Los Tecuanipan tlaca, es decir la gente de Tecuanipan, arribaron en Chalco después de los totolimpaneca, ya vencidos los olmeca. Fueron típicos chichimeca cazadores, vestidos de piel. Se conformaban de dos grupos, de los huixtoca y tzompahuaque que habían salido de Chicomoztoc con un *tlatoani* y un *teomama* y varios sacerdotes o “padres”, de lo que se puede deducir que se componían de varios, quizás hasta nueve subgrupos.³⁶ Su dios se llamaba Citecatl, otro nombre de Mixcoatl.³⁷ Los títulos tradicionales de los Tecuanipan tlaca eran el Tzompahua teuctli o Tzompahuaca teuctli, originalmente el del *teomama*, y Chichimecatl teuctli que correspondía a Huixtoco, a la parcialidad principal de los Tecuanipan tlaca.³⁸

poseídas en común. Los dos otros subgrupos de los tenanca que no se refieren con un etnónimo propio tenían solo *tequihuaque* como jefes. Los títulos fueron otorgados en un principio por el Tlailotlac teuctli, y el primer Atlauhtecatli teuctli fue hermano de este (Chimalpahin 1963: 43). En tiempos posteriores no se menciona más estos subgrupos o solo indirectamente a través del título Atlauhtecatli y de sus *teuctlatoque*. Chimalpahin designa a los subgrupos como *calpolli*, pero no sigue usando el término después de la época de la inmigración, habla entonces de *tlaxilacalli* o *calpultlaxilacalli* lo que se refiere más bien a un lugar de asentamiento.

La relación entre el Tlailotlac teuctli y los respectivos grupos se expresa por el término *imacicauh*, pl. *imacicahuan* (Chimalpahin 1963: 42 ss.). La palabra se deriva del verbo reflexivo *aci*. El sustantivo derivado lleva en la forma absoluta los sufijos *-qui*, plural *-que* que se mudan en el estado posesionado en *-cauh*, pl. *-cahuan* (compárese *teopixque* – *inteopixcahuan*). Reyes (1976: 131, nota 3: *imacica*, probablemente forma abreviada o dialectal) traduce el término casi generalmente como “su complemento”, en un sentido simétrico. Sin embargo, en algunos contextos (p.ej. en las Ordenanzas de Cuauhtinchan respecto al gobernador y los alcaldes frente a los regidores) como también aquí el término parece implicar dependencia o a lo menos un estatus más bajo que los referidos.

- 35 El topónimo Tenanco, de *tenam-iltl* (Molina: cerca, o muro de ciudad), se aplica en la región de Huexotzinco también para designar un terreno según su situación geográfica al linde de una barranca o escarpa.
- 36 Chimalpahin (1963: 20, 47, 51); *imacicahuan*: nombres de 9 personas (1963: 51). Los Tecuanipan tlaca son descritos como chichimeca poco aculturados; como llegaron después de los demás y entraron por Huexotzinco, fuesen quizás relacionados con el grupo de Quiyahuiztlan Tlaxcallan.
- 37 Chimalpahin (1963: 47, 51). Del relato de Chimalpahin resulta que Mixcoatl fue el nombre original del dios y que solo después de una estancia con los citeca en Citlan lo cambiaron en Citecatl. La Historia Tolteca-Chichimeca (§ 313) menciona a unos citeca, moradores atrás del cerro Tziuhqueme al noreste de Cuauhtinchan.
- 38 Chimalpahin (1963: 47, 49, 51, 58); véase Schroeder (1991: 60-65).

Los Tecuanipan tlaca entraron a Chalco desde Huexotzinco y Calpan. Al oír que ya no había tierras algunos regresaron a la tramontana, pero volvieron luego. Su estancia en Puebla está atestiguada por varios asentamientos nombrados Tecuanipan, todos cercanos al Popocatepetl: San Jerónimo Tecuanipan al poniente de Cholollan, San Miguel Tecuanipan cerca de Tochimilco y un barrio en Huexotzinco. En Chalco poblaron en Tecuanipan, al principio como dependientes de los tenanca y totolimpaneca de Amaquemecan. Debido a casamientos con las hijas de los *tlatoque* de Amaquemecan ganaron condición social y llegaron a formar un propio *tlatocayotl* en Amaquemecan.

Los nonoalca

Los nonoalca son otra macroetnia que aparece en los relatos de los movimientos migratorios posclásicos del centro de México, aunque se le presta menor atención en comparación con los grupos chichimeca. La Historia Tolteca-Chichimeca dice respecto a los nonoalca (que llama nonoalca-chichimeca) como lo hace Chimalpahin referente a los nonoalca teotlixca tlacochoalca que habían emigrado de Tollan, a donde habían llegado años atrás desde un lugar mítico de origen aún más lejano.³⁹ Según este autor, conocieron el arte de la pintura de códices. Ambas fuentes mencionan a Tezcatlipoca como su dios y relatan una migración larga hasta el centro de México; concuerdan en que los nonoalca habían estado en Chapultepec, según algunas fuentes al mismo tiempo que los mexica.⁴⁰

Los nonoalca teotlixca tlacochoalca de Chalco

En Chalco, los nonoalca teotlixca tlacochoalca constituyeron el grupo nonoalca más importante. Habían permanecido muchos años asentados en el sur de la región lacustre de México y entraron a Chalco sólo después de otros grupos, pero todavía antes de los chichimeca totolimpaneca. No está claro si los nonoalca tlacochoalca se asentaron en Chalco antes o después de los tenanca. Chimalpahin describe los nonoalca como *tecpan tlaca*, gente de palacio, que no eran chichimeca y que tenían muchos nobles de toda categoría. El título del *tlatoani* principal de los nonoalca tlacochoalca en Chalco fue —ya desde su estancia en Tollan— el de Teohua teuctli, lo que hace recordar Teohuacan, nombre del asentamiento nonoalca en el sur de Puebla. Posteriormente, habiendo adquirido más prestigio, los tlacochoalca solían otorgar el título de Teohua teuctli también a otras etnias.⁴¹ El segundo título importante de los tlacochoalca era el

39 Conectado con un largo relato bíblico sobre la Torre de Babilonia, Chimalpahin (1963: 40) dice que los nonoalca cambiaron su lengua al salir del lugar de origen llamado Tlapallan Nonoalco (compárese Davies 1977: 164ss.).

40 Tezcatlipoca: HTCh (§§ 16, 17, implícito); Chimalpahin (1963: 39); Tlatlahuqui-Tezcatlipoca. Chapultepec: HTCh (§ 47); Chimalpahin (1963: 52); AT (§ 136).

41 Se describen tres casos de tal transferencia:

1.— Un *tlatoani* de Xochimilco Chimalhuacan recibió el título de Teohua teuctli de los tlacochoalca,

de Tlatquic, originalmente el del *teomama*, que en Chalco nunca se componía con el calificativo *teuctli*.

Llegados finalmente a Chalco, los tlacochealca tuvieron que vivir primeramente a la merced de los ya asentados acxoteca, hasta que con el tiempo llegarían a constituir uno de los grupos más influyentes. Todavía antes de llegar a Chalco, cerca de Itztapallapan, los tlacochealca se habían dividido en dos parcialidades o mitades, llamada Opochehuacan la del Teohua teuctli y Itzcahuacan la del Tlatquic que en aquel entonces fue hijo del primero. Cada parcialidad se quedó con tres de los 6 subgrupos (*chinamitl*) que acompañaban a los tlacochealca: con Opochehuacan se contaban los colilca y cuacuilca y itzcoteca, con Itzcahuacan los xicocalca y calmimilolca y tzacualca (Chimalpahin 1963: 57). Ambas parcialidades juntas formaron el asentamiento de Tlacochealco, llamado más tarde Tlalmanalco.

Los nonoalca en Puebla-Tlaxcallan

Según la Historia Tolteca-Chichimeca, los nonoalca habían salido de Tollan antes de los tolteca-chichimeca y al pasar por la región de los volcanes bautizaron con el nombre de Amaquemecan el santuario acá situado. Luego siguieron su rumbo por el ahora Paso de Cortés hasta avecindarse en el sur del actual Puebla y regiones adyacentes. Motolinía añade que los nonoalca poblaron Izúcar, Epatlan y Teopantlan al sur de Atlixco. Traza su descendencia del mítico caudillo Xelhua, personaje mencionado también en la Historia Tolteca-Chichimeca. Las fuentes no están de acuerdo en lo que se relata de los nonoalca respecto a Cholollan: Mientras que no se menciona Cholollan en el itinerario dado en la Historia Tolteca-Chichimeca, los Anales de Tlatelolco (AT – 1939) relatan que después de emprender conquistas en Chalco, su caudillo Timal (también mencionado como tal en la Historia Tolteca-Chichimeca) y otros perdieron la vida sacrificados en Cholollan.⁴²

al mismo tiempo que confirieron a su *teuctlatoani* un título tlacochealca secundario (Schroeder (1991: 95); Chim. (1963: 57, 59);

2.– En un tiempo de crisis, un grupo de los tenanca había elegido a una persona como “protector”, a quien los tlacochealca luego otorgaron el título de Teohua teuctli (Chimalpahin (1963: 72), Schroeder (1991: 103);

3.– Lo recibió un hijo de la línea reinante chichimeca en Itzacoauhcan Amaquemecan el cual como Teohua teuctli luego inició el quinto *tlatoayotl* en Amaquemecan, llamado Tlailotlacan Teohuacan (Chimalpahin 1963: 70);

entiendo que en estos actos se trata del establecimiento o confirmación de una relación de dependencia de otros grupos con los tlacochealca.

42 HTCh (§§ 12, 44-49); Motolinía (1971: 10); AT (§§ 143, 144). Según Chimalpahin (1963: 33 ss.; 1998: 151 ss.) fueron los totolimpaneca quienes conquistaron y bautizaron a Amaquemecan, antes Chalchihmomoztli. Sin embargo, en la Historia Tolteca-Chichimeca se atribuye este hecho a los nonoalca, llamando Totoltepetl Amaquemecan al lugar que bautizaron, lugar del santuario de Chalchihmotolin (HTCh § 48). Con esto se da indirectamente razón a Chimalpahin, ya que *totolin* fue la deidad de los totolimpaneca de Amaquemecan (Chimalpahin 1963: 14, 33). Al parecer ha tenido entrada aquí a la Historia Tolteca-Chichimeca una tradición totolimpaneca que se mezcló con otras in-

En la toponimia de la tramontana septentrional, el topónimo de Tlacochoalco es frecuente. Aparece en Tlaxcallan, sobre todo en barrios de Ocotelolco, e igualmente en Huexotzinco. En Huexotzinco había un barrio de Teohuacan. De los seis subgrupos de los nonohualca-tlacochoalca encontramos en la tramontana solo el topónimo correspondiente a los itzcoteca: el barrio Itzcotlan en Huexotzinco y dos barrios en Tlaxcallan; además había allá el pueblo de Itzcotecamilla, ‘milpas de los Itzcoteca’. Puede contarse entonces con una no muy grande presencia nonohualca tlacochoalca itzcoteca en el norte de la región de Puebla-Tlaxcala.

Los Panohuayan tlaca de Chalco y los tlamayoca de la tramontana

El último grupo de inmigrantes que arribó en la región de Chalco eran los nonohualca poyauhteca que se asentaron en Panohuayan Amaquemecan, donde los totolimpaneca y tenanca le concedieron tierras y de donde se deriva su nombre de Panohuayan tlaca.⁴³ Habían llegado ya antes una primera vez, solo para dar vuelta y después regresar a Amaquemecan, sin que se informa a dónde se fueron ni sobre su razón o el lapso de tiempo ocurrido. Al parecer su teomama tenía relaciones con cierto lugar en Huexotzinco. Tampoco hay información sobre el origen de los Panohuayan tlaca, solo se menciona que años atrás habían estado en o cerca de Tollantzinco. No se tiene identificado ninguna deidad.

Los Panohuayan tlaca vinieron a Chalco con un *tlatoani* y un *teomama*, ambos designados como *tecutli*. El *tlatoani* ostentaba el título tradicional de Tlamaocatl teuctli.⁴⁴

Este título de Tlamaocatl teuctli de los nonoalca poyauhteca está estrechamente ligado a la historia del Valle de Puebla-Tlaxcala: Gente llamada tlamayoca huexotzinca Teotlatepan tlaca vinieron a establecerse en Tepeyacac (hoy Tepeaca) bajo el dominio de los Cuauhtinchan tlaca. Estos tlamayoca salieron de Teotlatepan cerca de Huexotzinco y su camino hacia Tepeyacac los llevó por el norte y sur de Tlaxcallan.⁴⁵ Tanto el título Tlamaocatl tecutli como los numerosos topónimos

formaciones. ¿O hubo confusión con el todavía hoy llamado cerro Totolqueme con sus pirámides, cerca de San Martín Texmelucan?

43 Chimalpahín (1963: 58, 108; 1998, 2: 97). El nombre de Panohuayan está derivado del verbo intransitivo *pano* que se traduce generalmente como ‘vadear o cruzar el río’, pero que en este caso seguramente significa ‘cruzar la montaña, el puerto’, como lo emplea Chimalpahin, también en otra ocasión (1963: 103) y no es referencia a la Huasteca.

44 Chimalpahin (1963: 57, 59, 108). Del texto azteca se podría entender que se trataba de dos grupos, de los nonoalca y los poyauhteca. Elke Ruhnau (comunicación personal) entiende que los Panohuayan tlaca no fueron un grupo compuesto, aunque admite no sea forzosa esta traducción. Tena al parecer se inclina a la misma interpretación (Chimalpahín 1998, 1: 31 ss.). Schroeder (1991: 65) considera los Panohuayan tlaca conformados por dos grupos. Tomando nonoalca y poyauhteca como dos grupos distintos, falta la información para saber si los poyauhteca fueron un grupo nonoalca u otra etnia asociada a ellos. El nombre podría derivarse de un antiguo asentamiento suyo: ¿Poyauhtlan en el Acolhuacan?, ¿del Poyauhtecatl, nombre nahuatl del Pico de Orizaba?, ¿u otro?

45 HTCh (§ 320); Reyes (1977: 54); el lugar Teotlatepan o más correcto Teotlatempan (o Teotlatem-

Tlamaoco atestiguan su presencia en Huexotzinco y Calpan y Tlaxcallan, donde los lugares abundan sobre todo en la cabecera de Ocotelolco. No se puede juzgar si estos asentamientos se hayan originado durante la migración de los tlamayoca a Tepeyacac o durante alguna migración anterior de ellos.

Inmigrantes del Valle de México

Los colhuaque

Una cuestión no elucidada hasta el momento es la presencia colhua en la región de la tramontana. Un grupo llamado colhuaque llegó al lugar de Tepeyacac y se estableció allá bajo el dominio de los Cuauhtinchan tlaca, sólo cuatro años antes de los mencionados tlamayoca. Reyes los llama colhua-uexotzinca porque en el Mapa de Cuauhtinchan no. 3 se dibuja a Huexotzinco como su punto de salida, implicando el autor fuesen huexotzinca acolhuaque. Su camino hacia el sur se traza a través de Cholollan (Reyes 1977: 53-56).

En Huexotzinco, los colhuaque como grupo no están documentados en otra fuente, pero sí había parajes de este nombre y un *teccalli* Colhuacan en Calpan. Además se ubicaba un territorio amplio del mismo nombre en el norte del área, entre Tlaxcallan y Huexotzinco. En Tlaxcallan, un llamado Colhua teuctli o Culhua tecutli fue el primer señor de Tepeticpac Texcalla, todavía antes de establecerse las cabeceras; después existían unos diez barrios de Colhuacan en Tlaxcala.⁴⁶

Aunque hay que constatar que las fuentes muchas veces no distinguen bien entre colhuaque y acolhuaque, siendo los últimos por la procedencia de Huexotzinco los quizás esperados en algunos de los casos aquí referidos, sería extraño que colhuaque hubiera sido un error en todas las referencias. A los nombres étnicos de colhuaque y acolhuaque correspondían en el Valle de México dos señoríos diferentes, el de Culhuacan o Colhuacan y el de Acolhuacan.

Los otomí

Durante mucho tiempo se había discutido si los otomí ubicados en Tlaxcallan al tiempo de la Conquista formaban una parte de la población nativa anterior a la de

pan) mencionado en la Historia Tolteca-Chichimeca como punto de salida de los tlamayoca puede identificarse con el pueblo de San Antonio Tlatenco, así en 1560 (MdH f. 557v ss., 755v), actualmente San Antonio Tlaltenco, municipio de Chiautzingo. En un manuscrito de 1529 (AGI - Justicia-226-f. 204) se lo llama San Antonio Theotlatenco, nombre del cual se suprimió después la sílaba *teo-* igual que en muchos otros topónimos. En una lista de 1794 (Matrícula de 1794) aparece como Tlatepan. Todo demuestra la poca fijación de las sílabas finales en los topónimos y apoya la equiparación de Tlate(m)pan y Tlatenco.

En el Mapa de las Migraciones Huexotzinca o mapa no. 3 de Cuauhtinchan se dibujan las huellas de la migración de los tlamayoca, empezando cerca de un edificio junto al glifo de Almoyahuacan, de allí van al norte de Tlaxcallan, bajando luego al sur hasta Cuauhtinchan y de allí al este, a Tepeaca (Reyes 1977: 54).

46 HTCh (§ 319); Reyes (1977: 53); AGN-T-97-6-2v; Muñoz Camargo (1984: 155, 163 ss.; PTSXVI).

habla nahuatl. La opinión hoy más aceptada es que fueron inmigrantes tardíos que – como otros tantos inmigrantes– procedían de diferentes partes sobre todo del Valle de México, motivados por acontecimientos políticos en sus lugares de origen, sobre todo por la expansión agresiva primero de los tepaneca y luego de los mexica. Los detalles quedarán fuera del marco de referencia del presente estudio.⁴⁷

Inmigrantes de la Mixteca

Los inmigrantes de la Mixteca se tratarán aquí juntos por su procedencia común de aquella región y no por otras características tal vez compartidas.

Los colomochca

Pocos años después de los tlamayoca, arribó en Cuauhtinchan un primer grupo que vino de la Mixteca Alta. Fueron los colomochca que regresaron a esta región de la cual habían salido antes. Se quedaron viviendo unos veinte años con los Cuauhtinchan tlaca, ayudándoles en algunas guerras de conquista. Después pasaron adelante a Cholollan y no aparecen más en forma directa en las relaciones históricas.

En Cholollan deben haberse asentado, por lo menos parcialmente, ya que en tiempos posteriores una cabecera de Cholollan se llamaba Colomochco. Las fuentes también mencionan un *tlatoani* chololteca nombrado Colomochcatl, y había el título de Colomochcatl teuctli en San Juan Tianquizmanalco.⁴⁸ En Tlaxcallan existían tres barrios de Colomochco (dos en Ocotelolco, uno en Tizatlan). En Huexotzinco solo el cerro Colomusco y nombre de un posterior rancho como además unos pocos nombres personales recuerdan a ellos. Todo esto señala que si tal vez los colomochca no fueran un grupo numeroso, sí jugaban algún papel importante. Fuera del área poblano-tlaxcalteca, el nombre Colomochco o Colomochcatl no está documentado.

Los mixteca-popoloca

Los mixteca-popoloca o chocho-popoloca fueron originarios de la región de Coaixtla-huacan e inmigraron a Cuauhtinchan poco tiempo después de los colomochca, de alguna manera motivados por ellos. Fueron bien recibidos, sobre todo por parte de los chimalpaneca xalcomolca quienes les dieron sus hijas para mujeres. Los descendientes de uno de estos matrimonios fundaron los linajes reinantes de los posteriores señoríos popoloca en el sur de Puebla. Otros grupos mixteca-popoloca se establecieron en Cuauhtinchan mismo y por casamientos con los chimalpanecas, totolimpanecas y gente de Tollan Calmecahuan dieron origen a los linajes de la parcialidad llamada

47 Carrasco (1950); Trautmann (1981: 23). No se puede decir nada sobre el origen de un grupo de 10 otomíes registrado en la Matrícula de Huexotzinco (MdH f. 536r).

48 HTCh (§§ 321, 334); Reyes (1977: 59-62); Carrasco (1971: 35ss.); Tezozomoc (1944: 179, 287) = Durán (1967, 2: 292); BNP-FM 73.

Pinopan, la de los pinome. Esta llegaría en años futuros a dominar a la parcialidad de Nahuapan, la de los chichimeca (Reyes 1977: 56-59 *et passim*).

Digresión: Colomochca, chimalpaneca, tlailotlaque

En sus trabajos sobre Cuauhtinchan, Reyes opina que los colomochca fueron chichimeca estrechamente relacionados con los chimalpaneca xalcomolca de Cuauhtinchan.⁴⁹ Basándose en las relaciones entre chimalpaneca y los grupos venidos de la Mixteca, Reyes propone entender que los “términos colomochca-chimalpaneca-xalcomolca son aplicados a un mismo grupo o grupos íntimamente relacionados. El término chimalpaneca-tlailotlaque = ‘los que regresan’, usado por Ixtlilxochitl, propongo entenderse entonces como los *Chichimeca Chimalpaneca que van a la Mixteca y regresan*” (cursiva según Reyes).⁵⁰

De los tlailotlaque se ha dicho arriba que un grupo de ellos llegó a Chalco como uno de los primeros inmigrantes a aquella región, y que en Chalco los subgrupos tlailotlaque fueron muy prestigiosos entre algunas etnias, así como el título de Tlailotlac teuctli. Un grupo grande de tlailotlaque pasó de Chalco al Acolhuacan; según Ixtlilxochitl fueron tolteca de la Mixteca, diestros en las artes y las pinturas.

Otro grupo que llegó algo más tarde al Acolhuacan fueron los chimalpaneca – según Ixtlilxochitl llegaron también de Chalco, donde Chimalpahin, sin embargo, no los menciona. Ixtlilxochitl añade que los chimalpaneca fueron tolteca llegados de la Mixteca y que sus caudillos “eran de la casa y linaje de Quinatzin” y por tanto este rey los casó con sus nietas.⁵¹ Como los reyes de Tetzcoco siempre se gloriaban de descender del caudillo chichimeca Xolotl, las afirmaciones de Ixtlilxochitl implican que los chimalpaneca fuesen un grupo de descendencia tolteca con caudillos chichimeca. Sin embargo, la interpretación anterior tal vez atribuya demasiado peso a la opinión de Ixtlilxochitl.

En Tetzcoco, tanto los tlailotlaque como los chimalpaneca fueron establecidos por los señores supremos en barrios apartes que llevaban el nombre de cada uno de los grupos, a saber, Tlailotlacan y Chimalpan. Este hecho refuta la suposición de Reyes

49 Reyes (1977: 60); Martínez (1984: 33) les considera una facción de los chimalpaneca xalcomolca, cuyas actuaciones hacen pensar en un grupo separatista mercenario.

50 Reyes (1977: 62), véase además HTCh (1977: 57, p. 205, nota 1). Reyes se base aparentemente en una idea de Kirchhoff (1947: XXX). Habrá que mencionar que la traducción del nombre gentilicio tlailotlaque como “los que regresan”, aceptada por muchos autores, es bastante forzada según el estado actual de conocimientos del nahuatl clásico (ver Dyckerhoff/Prem 1990: 29). A lo mejor se haya tratado originalmente de un nombre en otra lengua.

51 Ixtlilxochitl (1: 402, 430, 2: 32); según este autor eso fue en el tiempo de Quinatzin – es decir en la primera mitad del siglo XIV. La mencionada relación de los caudillos chimalpaneca con la casa de Quinatzin (Ixtlilxochitl I: 32, 34) podría indicar que no había transcurrido mucho tiempo desde que estos chimalpaneca se habían ido a la Mixteca.

arriba citada que tlailotlaque y chimalpaneca sean un mismo grupo. Los barrios consistían, por lo menos en el caso de los chimalpaneca, de pura gente común.⁵²

Regresando a la opinión de Reyes referida y a lo antes expuesto, parece preferible entender a los tlailotlaque y chimalpaneca como dos grupos separados, aunque sí relacionados por un origen –aunque tal vez secundario– en la Mixteca. Los tlailotlaque habrán sido asociados originalmente más estrechamente con grupos de alta cultura tolteca, como lo indica su conocimiento de la escritura y su prestigio que se expresa en la omnipresencia del título de Tlailotlac teuctli en casi todo el México central.

En la tramontana, el título de Tlailotlac aparece tanto en Tepeyacac y Acatzinco, – el primero fue consagrado en Cholollan (Reyes 1988: 81, 95)–, así como en el área de Calpan/Huexotzinco. En Tlaxcallan (Muñoz Camargo 1984: 164), Tlailotlac fue nombre del segundo *tlatoani* de Ocotelolco. No aparecen topónimos correspondientes a los tlailotlaque en estas áreas, quizás porque el título no tuviera relación concreta con la etnia, sino más bien expresaba un sentido honorífico. Se podría establecer como hipótesis, que colomochca haya sido el nombre del grupo regresado desde la Mixteca al valle de Puebla-Tlaxcala y que una vez inmigrados al Valle de México allá se los llamaba tlailotlaque, nombre que después se difundía en forma de títulos otra vez hacia el sur.

Los chimalpaneca, al contrario, habrán sido gente más plebeya. Supongo que han tenido un lejano origen común con el subgrupo chimalpaneca de los chichimeca asentados en Chimalpan Xalcomolco en Cuauhtinchan. Una parte de los chimalpaneca habría ido a la Mixteca de donde regresaron después hacia el Valle de México. Su camino tal vez pueda trazarse mediante los muchos topónimos de Chimalpan que hay sobre todo en Tlaxcallan. Esta interpretación parece más aceptable que ver una relación directa entre ellos y los mixteca-popoloca. Cuando los mixteca-popoloca llegaron a Cuauhtinchan, encontraron precisamente en Chimalpan Xalcomolco a gente que habían conocido anteriormente en la Mixteca. Estudios recientes postulan un corredor antiguo de conexiones culturales y étnicas desde la zona mixteca de Coaixtlahuacan hacia el Valle de México, el cual cruza el Valle de Puebla; siempre podrían haber pasado grupos sin que se los mencionara en las fuentes.⁵³

Los grupos étnicos en la organización socio-política

En las páginas anteriores se ha podido reconocer varios grupos étnicos, cuya posición en la organización socio-política es tema de las siguientes consideraciones.

52 Me parece comprobar esta opinión el hecho de que se diera como dote un barrio de Chimalpan a una hija de la línea reinante de Tetzco en ocasión de su matrimonio (Ixtilxochitl 1: 310).

53 Byland/Pohl (1994: 138-151) están discutiendo las relaciones entre Coaixtlahuacan y el México central vistas desde Coaixtlahuacan y llegan a fechas muy tempranas. Sin embargo, sus enlaces cronológicos no corresponden bien a los hechos históricos del Valle Poblano-Tlaxcalteca.

Al tiempo de la Conquista, la sociedad indígena estaba dividida en dos grandes estamentos o estratos sociales, la nobleza y los comunes. Los mercaderes constituían un grupo intermedio entre ellos.

Los nobles

En todo el área de Puebla-Tlaxcala, el paisaje socio-político fue dominado por los *teccalli* de la nobleza, por las casas señoriales. Muñoz Camargo (1984: 175) describe como los inmigrantes y conquistadores chichimeca se habían organizado en sus nuevos señoríos con la fundación de estos *teccalli*, repartiendo los caudillos tierras y vasallos a sus parientes y partidarios. Sus descendientes formarían el estamento superior, los nobles. A la cabeza de cada *teccalli* estaba un señor o jefe, *tecutli* –en Tlaxcallan y a veces también en Huexotzinco escrito *tecutitli*– que llevaba un título de dignidad, o también varios, perteneciente al *teccalli*. La sede o palacio del señor de un *teccalli* se llamaba el *tecpan*. El señor del *teccalli* daba a sus nobles tierras en usufructo y gente para labrarlas y realizar otros servicios. El *teccalli* en el sentido más amplio era una entidad corporativa que abarcaba gente de los dos estamentos. Eran los jefes de los *teccalli* más importantes que formaban la capa políticamente dominante.

Aunque esta descripción de Muñoz Camargo parece corresponder a un patrón general de la organización socio-política en la región, la existencia de varias etnias diferentes a la chichimeca, como arriba comprobada, hace deseable un análisis más detenido de la situación.

Es conocido que en Chalco la nobleza gobernante era étnicamente bastante heterogénea. Había tres etnias dominantes: los itztlacoauhque totolimpaneca, los tenanca (ambos de origen chichimeca) y los tlacochealca de origen nonohualca. En suma, surge en Chalco un cuadro complicado en que todas las seis etnias inmigradas ejercían cierto papel político, aunque en niveles políticos constitutivos diferentes.⁵⁴ No hay datos exactos sobre la manera de su participación en las decisiones políticas.

El señorío de Tlaxcallan era dividido en cuatro cabeceras cuyos cuatro señores, jefes de grandes *teccalli*, formaban la suprema autoridad política. Los antecedentes prehispánicos de estas cabeceras y sus gobernantes los describe Muñoz Camargo: Tepeticpac, Ocotelulco y Tizatlan surgieron de los primeros inmigrantes chichimecas, llamados en común texcalteca o tlaxcalteca. La cuarta cabecera Quiahuiztlan resultó de una inmigración chichimeca posterior. Las cuatro cabeceras continuaban funcionando en tiempos coloniales dentro del marco del cabildo introducido por la administración colonial.⁵⁵

54 Ruhnau (1988) y Schroeder (1991) analizan detalladamente las informaciones de Chimalpahin sobre las estructuras sociales y políticas en Chalco al tiempo de la conquista. Véase también Chimalpahin 2001.

55 A partir de 1545, la función de gobernador era ejercida con cambios de cada dos años por un representante de una u otra cabecera, mediante una rotación de orden fijo entre las cabeceras, los cuatro alcaldes del cabildo fueron elegidos según su afiliación a las cuatro cabeceras. Los señores de las

El caso de Huexotzinco debe haber sido básicamente parecido, aunque diferente en cierto aspecto. Las fuentes mencionan seis caudillos chichimeca y sus conquistas en el área central.⁵⁶ Al parecer surgieron tres cabeceras supuestamente de origen chichimeca las cuales en el siglo catorce se tornaban en el gobierno del señorío: Al tiempo de la guerra tepaneca, por ejemplo, el señor o *tlatoani* de Huexotzinco tenía su sede de gobierno en Chiauhztzinco.⁵⁷ Después, una vez establecido en la colonia el gobierno de cabildo, los cargos se desempeñaban por rotación entre cuatro cabeceras: Tecpan Huexotzinco, Xaltepetlapan, Almoyahuacan y Ocotepc.⁵⁸ Es de suponer que el cambio de las cabeceras se produjera a causa de las sangrientas guerras civiles e invasiones tlaxcaltecas y mexicanas en los años inmediatamente anteriores a la Conquista española. Sin embargo, parece que las cabeceras siempre se relacionaban con algún grupo chichimeca, siendo el título de Chichimeca tecutli el más difundido.

Así visto, el poder político de los grupos de origen chichimeca seguía hasta en la Colonia. Desgraciadamente, ni para la Tlaxcallan ni para Huexotzinco se conocen los nombres de los subgrupos chichimeca inmigrados, para poder distinguir más entre la designación general de chichimeca. Una excepción la hace Calpan con su cabecera Tlaxichco, nombre igual que el del subgrupo chichimeca más importante en Totomihuacan, no lejos al sureste.

Hay, sin embargo, indicios de la presencia de otras etnias en la capa noble. Un ejemplo lo constituye el linaje de Maxixcatzin, *tlatoani* de Ocotelolco al tiempo de la Conquista, que tuvo su origen en el barrio de Cuitlixco, de gente venida de Cholollan, es decir, Maxixcatzin era de descendencia tolteca. Muñoz Camargo (1984: 167) dice referente a los antepasados de él que “fueron de buena descendencia”.

De origen tolteca eran además los acxoteca que pertenecían tanto en Chalco como en Huexotzinco a la élite y contaban con nobles de alta categoría, aunque en el siglo XVI en Chalco estos habían dejado de formar parte del más alto grupo gobernante. En ambos señoríos, Tecuachcauhtli era el título supremo de los acxoteca. En Huexotzinco, él y el señor del barrio acxoteca de Cohuatlan visten ambos el *xiuhuitzollí*, manifestándose así su alto estatus de *tecutli*; sin embargo, se desconoce su posición en la jerarquía interna de las casas nobles. Los demás nueve barrios de Acxotlan Huexotzinco tienen cada uno solo algunos *pipiltin* de baja categoría. Entre los grupos tolteca de la región circumvolcánica, los acxoteca correspondían a los llamados Calmecac tlaca de Cholollan, es decir, al estamento superior tolteca.

cabeceras o caciques ejercían el cargo de regidores perpetuos (Gibson 1967: 89-111).

56 Muñoz Camargo (1984: 152); Torquemada (1969, I: 262); ambas fuentes contienen la misma información algo revuelta, procedida de una fuente común hoy desconocida. Para la división geográfica/política véase Dyckerhoff (1973).

57 AC (1938, §§ 902, 903); hasta todavía fines del siglo XIV se menciona Chiauhztzinco como sede del *tlatoani*; las otras dos cabeceras de aquel entonces podrían haber sido Xaltepetlapan o Almoyahuacan, ambos lugares mencionados en las fuentes indígenas, o el lugar del *tecpan* Huexotzinco.

58 En el siglo XVI había en Huexotzinco otros dos pueblos con pretensiones a constituirse en cabecera (véase Dyckerhoff 1976: 174-177).

También en Tlaxcallan hay huellas de los acxotecas entre los nobles, repitiéndose su título característico en la forma “Ayapanco *Huehuecalli Tecpan ychan* Tecuachcauh”.⁵⁹ El título de Calmecahua teuctli, abundante en toda la región de la tramontana, podría haber estado relacionado con los *calpuleque* calmecahuaque de origen tolteca o venía de los Calmecac tlaca, nombre de la capa tolteca dominante de Cholollan (PTSXVI: 309).

En Opochuacan Tlacochealco Chalco, el título de Teohua teuctli era el más alto; el mismo se registra en el Padrón de los Nobles de Ocotelolco en la forma de ‘Tlacochealco *huehuecalli ychan* Teohuatecutli’; así señala también en Tlaxcallan una relación concreta entre los tlacochealca y el título Teohua teuctli de los nonoalca tlacochealca. Teohua teuctli era en Calpan el título tradicional en la cabecera Tlalnahuac y de otro *teccalli*. El segundo título importante de los tlacochealca de Chalco, Tlatquic, igualmente tiene correspondencia en la tramontana: en Huexotzinco hay un *teccalli* Tlatquican (lugar del Tlatquic) en Tepetzinco, y Tlatquic, aquí siempre acompañado del calificativo *teuctli*, era el título tradicional del señor de un *teccalli* en la cabecera Ayapanco de Calpan. Sabiendo por Chimalpahin que en Chalco el título de Teohua teuctli a veces fue otorgado a etnias ajenas, y, además, que los *tlatoque* tlacochealca de Chalco emigraron a la tramontana después de la derrota por los mexica, no se sabe si estos títulos típicos de los tlacochealca de Chalco tengan mucha antigüedad en la tramontana o llegaron solo con los inmigrantes más recientes.

Otros títulos nobles –como por ejemplo Tlamaocatl teuctli, Tecpanecatl teuctli o Tlacochealcatl teuctli– connotan directamente una etnia sin que se puede juzgar si hay una relación directa entre el título y el nombre de la etnia. Mientras que la dignidad de Tlamaocatl teuctli sin duda se puede asociar a los nonohualca tlamayoca con sus muchos asentamientos en el área de la tramontana del norte, es más difícil con la dignidad de Tlacochealcatl teuctli. La dignidad de Tlacochealcatl teuctli está difundido desde el sur de Puebla hasta todo el Valle de México, pero no se puede excluir siempre que no se haya relacionado el título con una función específica. El título de Tecpanecatl teuctli existía repetidas veces en la tramontana, en Chalco pertenecía al señor de Tepetlixpan Chimalhuacan sobre cuyo origen étnico no hay noticia (Schroeder 1991: 107).

Los títulos aducidos relacionados con distintas etnias, propios de los jefes de unos *teccalli* y otras casas nobles, demuestran que había cierto poder aparte de los chichimeca. Aunque estas casas señoriales no contaban siempre entre los más poderosos, sus señores podían asumir gran estatus e importancia, como se desprende del nombre del jefe de un *teccalli* tlaxcalteca de solo catorce nobles, Don Julián de la Rosa

59 El significado de la palabra *huehuecalli*, “casa antigua”, no está clara. Se supone que una casa noble *huehuecalli* tuviese un rango menor comparado con los *teccalli* (Chapa 1987b: 51, 55). Los *huehuecalli* son solo raras veces asociados con el rango de *tecutli* y siempre tienen pocos miembros nobles. *Huehuecalli*, según los contextos vistos, podría referirse a las casas señoriales de mucho abolengo pero de poca importancia real. El término parece no estar documentado en Huexotzinco.

Tecpanecatl tecutli, que llevaba el raro y prestigioso título español de “don” (Chapa 1987b: 55, 63).

Los mercaderes

En el México antiguo, poder establecer un mercado y practicar el comercio a larga distancia era privilegio de ciertos grupos étnicos, los cuales, sin embargo, dependían en su ejercicio del consentimiento de la élite gobernante.⁶⁰

Eran los acxoteca de afiliación tolteca que ejercían el comercio tanto en Chalco como en Huexotzinco. La tradición acxoteca de Chalco cuenta que habían traído de Tollan el privilegio del mercado y los acxoteca conservaban este privilegio por mucho tiempo, organizando su mercado en Chalco Atenco (Chimalpahin 1963: 22). Su dedicación al comercio en Chalco y Huexotzinco corresponde a la situación en Cholollan, en cuya población los mercaderes también jugaban un papel importante.

En Huexotzinco, son calificados de mercaderes unos 400 hombres del pueblo de Acxotlan, sean nobles o comunes. Entre los mercaderes se contaron también los habitantes de los dos barrios tolteca-chololteca de Izcoloco y Quetzalhuacan, cuyos topónimos indican profesiones artesanales relacionadas con el comercio.⁶¹ Unos pocos otros artesanos figuraban aparte.

La población de Acxotlan Huexotzinco, pueblo grande con 12 barrios, arroja el más bajo índice de personas dependientes, con solo un 15% calificados de terrazgueros en un total de unos 400 habitantes comunes. Como casi todos los comunes de Acxotla son descritos como mercaderes, hay que entender que los pocos dependientes ejercían la misma profesión, aunque no se sabe si dependían de los mercaderes nobles o de otros señores.⁶² La misma falta de información ocurre en cuanto a unos sesenta hombres del barrio de Acxotlan en el Valle de Atlixco, calificados de “terrazgueros de principales” (MdH f. 875r-876r).

Aunque en Tlaxcallan el nombre de Acxotlan aparece en relación con las dignidades y asentamientos, el comercio no era ejercido por los acxoteca. Los pochteca eran los mercaderes en Tlaxcallan. Era un grupo de 216 pochteca adscrito directamente al *teccalli* del señor de la cabecera de Ocotelolco, sin referencia a su profesión (PTSXVI: 1987: 309). Este, según Muñoz Camargo, llevaba el título de Tianquiztlatatzin, “señor del mercado”, porque delante de sus casas se realizaba el mercado según un

60 Zorita (1941: 142). Estas restricciones se abandonan con la Conquista española, lo que llevaba a un sinnúmero de pleitos entre los pueblos que querían aprovechar esta nueva situación (AGN Mercedes).

61 I(t)zcoloco se deriva de *itzcolotli*, instrumento con que se trabaja la obsidiana (Dyckerhoff 1982), quetzalhuacan quiere decir “lugar de los que poseen (plumas de) quetzal”. Las materias primas correspondientes no se encuentran en la región.

62 MdH (f. 630r); Dyckerhoff (1976: 169). El informe final de la cuenta de la población dice que los mercaderes no tenían tierras sino vivían de su comercio; esto implica que también estos “terrazgueros” fueron mercaderes. Además, había entre los habitantes de Acxotlan unas cuarenta cabezas de familia no calificados de mercaderes, entre ellos diez alfareros y otros tantos oficiales de diversas profesiones, en parte también terrazgueros (MdH f. 628r,v).

antiguo derecho del jefe de Ocotelulco (Muñoz Camargo 1984: 38, 42). Hay que suponer que estos pochteca tenían un estatus especial comparado con los trabajadores ordinarios contados en los padrones, en los cuales no se registran otros mercaderes. Los mercaderes ricos podían recibir también títulos de dignidades, aunque estos se extinguían a la muerte del portador (Muñoz Camargo 1984: 149).

En la tramontana septentrional, entonces, habitaban las dos etnias generalmente asociadas con el comercio, pero al parecer allá se excluía mutuamente su actuación profesional. Es interesante notar, al respecto, que a pesar de que en Huexotzinco existían barrios nombrados Pochtlan, la Matrícula de Huexotzinco no registraba a mercaderes entre sus habitantes (MdH f. 483r, 525r, 6483). Quedará por saber si en Tlaxcallan, tal vez otros mercaderes, sean acxoteca o pochteca, pertenecían a la casa señorial de otra cabecera, de donde no se conoce un padrón correspondiente. En Cholollan no está claro si había mercaderes de los dos grupos étnicos o solo acxotecas (Carrasco 1971: 64, 65).

En la mayoría de las ciudades del Valle de México, eran también los pochteca el grupo dominante entre los mercaderes. En Chalco, después de que los acxoteca habían conservado el privilegio y monopolio del mercado durante mucho tiempo, surgió en Amaquemecan la competencia de los Panohuayan tlaca, es decir, de los nonohualca poyauhteca. Según la tradición de ellos, en tiempos de su máximo poder habían arrebatado por guerra a la gente de Tollantzinco el derecho de establecer un mercado.⁶³ Esto hace recordar que unos tlamayoca, relacionados con estos nonohualca poyauhteca, emigraron de Huexotzinco a Tepeyacac, donde posteriormente se desarrolló un mercado muy importante (Martínez 1984: 52).

La población común

La población común constituía la gran masa de la población. Quizás sea una peculiaridad del área de la tramontana que hayan existido categorías diferentes entre la gente común, a saber: campesinos con tierra propia y campesinos dependientes directamente de una casa noble, llamados terrazgueros en las fuentes. Los españoles generalmente solían llamarles macehuales, del nahuatl *macehualli*, (plural *macehualtin*) sin distinción a todas las personas de las dos categorías, aunque el nahuatl conocía diferencias regionales en las designaciones.⁶⁴

63 Chimalpahín (1963: 108), refiriendo dos tradiciones distintas; Schroeder (1991: 67-71) sobre Panohuayan, sin más información sobre la coexistencia o no de dos mercados en Chalco. Tlamayoca: véase arriba y HTCh

64 Así, por ejemplo en Cuauhtinchan, *macehualli* era la palabra indicada para la población dependiente y tributaria, mientras en Huexotzinco esta palabra abarcaba tanto a personas dependientes como a aquellas con tierras propias.

La población común con tierra propia

La categoría de gente común que poseía tierras propias fue descrita por Alonso de Zorita. Este autor describe la organización de ellos como una organización corporativa básica de la gente campesina, con propiedad colectiva de la tierra que se cultivaba en usufructo, pero prácticamente como tierra propia. Practicaban autonomía en los asuntos internos del grupo y solían elegir entre ellos un jefe a quien no pagaban tributo sino solo un reconocimiento; de la misma forma, sin tributo, reconocían al señor supremo (Zorita 1941: 86ss.; 2001: 157ss.). Zorita llama a estos grupos corporativos *calpuleque*, ‘personas propietarios del *calpulli*’, palabra que equivale a *calpulli* en otras regiones. Sin embargo, la palabra *calpulli* puede designar también otros tipos de subdivisión social.

Es conocido entretanto que el arquetipo de los *calpuleque* o *calpulli* descritos por Zorita se deriva de las informaciones de Fray Francisco de las Navas, que a mediados del siglo XVI estaba viviendo en Tlaxcala y varios conventos en el sur de Puebla, entre ellos en Cuauhtinchan.⁶⁵ De los estudios sobre Cuauhtinchan se sabe que en este señorío habían existido los *calpuleque* conforme a la descripción de Zorita: Eran grupos étnicos de origen tolteca-chololteca, cada uno con su propio nombre. En Cuauhtinchan habían sido expropiados de sus tierras y despojados de sus privilegios por los nobles de la parcialidad pinome o popoloca que los habían convertido en sus macehuales dependientes. En aquellos años a mediados del siglo XVI, los *calpuleque* de Cuauhtinchan luchaban con la ayuda de los frailes franciscanos por la reivindicación de sus derechos, así que su punto de vista se refleja fuertemente en los informes de Las Navas y Zorita. Originalmente, los *calpuleque* habían venido de Cholollan a Cuauhtinchan sin nobleza, una vez establecidos allá, se les dieron señores.⁶⁶ Los representantes de los *calpuleque* de Tepetzinco Cuauhtinchan dicen más tarde que su jefe o señor era solo su ‘*tahtli*’, es decir, su ‘padre’ y no un señor verdadero.⁶⁷ En Cholollan, los jefes de los *calpuleque* formaban un consejo que fue representado por uno de sus miembros ante las cabeceras.⁶⁸

En las informaciones sobre Chalco se puede detectar la misma organización social de grupos de campesinos con tierras propias, sin señores establecidos y reconocimiento solo al respectivo señor supremo como se describe para Cholollan y Cuauhtinchan. Eran los grupos llamados acéfalos que al inmigrar se habían asociado a los tolteca acxoteca, es decir, los mihuaque, tlaltecahuaque, conteca, tlailotlaque. Esto era válido a lo menos hasta fines del siglo XV. Se lo desprende de la descripción de un

65 Carrasco (1997); Ahrndt (2001: 48-53).

66 Reyes (1988, §§ 52, 75, 77, 182, 183, 201; 1977: 62-66).

67 Lo cual corresponde al “pariente mayor” de Zorita (1941: 88, 90, ver también Carrasco 1997, 1994). Chimalpahin llama “padre” a todos los jefes de los grupos inmigrantes que no tienen algún rango específico. Esto confirma que no se trataba de una concreta relación de parentesco, sino más bien expresaba respecto y confianza y responsabilidad en un sentido general, quizás fundado en un parentesco primordial en tiempos muy remotos.

68 Nolasco (1973: 26), sin citar fuente.

acontecimiento que tuvo lugar cuando Chalco ya había sido conquistado por los tenochca y que se relata en los Anales de Cuauhtitlan: Representantes de los acxoteca y grupos asociados, los mihuaque, conteca, tlailotlaque, fueron a Tenochtitlan para quejarse ante su entonces señor supremo, el *huey tlatoani* Ahuizotl, sobre el despojo de sus tierras y la injustificada exacción de servicios por parte de Itzcahuatzin, *tlatoani* de Tlalmanalco instalado por los mexica. Los tlaltecahuaque son designados en este texto como *tlalmacehualeque* ('los que habían merecido tierras'), lo que significa que poseían tierras propias. Otro punto de conflicto era que los grupos originalmente acéfalos habían instalado *pipiltin*. Primero, Ahuizotl los restituyó en sus propiedades, después dio razón a Itzcahuatzin y el asunto finalmente terminó mal con la ejecución, por parte de Itzcahuatzin, de los acusadores que habían asumido el estatus de *pipiltin* (AC 1938, §§ 1186-1195; 1992: 118). Chimalpahin cuenta una historia semejante.⁶⁹

Tanto por estos sucesos en Chalco como por los en Cuauhtinchan se puede desprender que los grupos tolteca, que al inmigrar no tenían nobles, a veces recibieron más tarde una nobleza propia, aunque siempre baja, concedida por los ya asentados de estatus superior – sea del *tlatoani* en Cuauhtinchan o sea de los acxoteca en Chalco. La actuación de Itzcahuatzin de Tlalmanalco Chalco arriba referida hace patente que los grupos acéfalos necesitaban la aprobación superior para que sus jefes pudieran asumir el estatus de *pipiltin*.

De Tlaxcallan no hay datos detallados respecto a las formas de la tenencia de tierra. La palabra *calpulli* y sus derivaciones se usan en los documentos tlaxcalteca consultados sólo en el sentido de 'casa grande', etcétera.⁷⁰ Hay, sin embargo, indicaciones de Muñoz Camargo que dan a entender que existían las dos categorías de comunes.⁷¹

En Huexotzinco, la Matrícula de Huexotzinco de 1560 lleva un registro completo sobre el estatus de los comunes: Se distingue entre los campesinos dueños de tierra propia, quienes se consideraba tributarios a la Corona como a la autoridad suprema, y los campesinos terrazgueros que vivían en las tierras de los nobles, daban servicios a sus dueños y no deberían pagar el tributo real. Los campesinos que se clasificaban dueños de tierras eran llamados *calpuleque*, igual que en Cuauhtinchan y Cholollan y se designaba de *calpule* o *calpul* sus barrios o grupos.⁷²

69 Chimalpahin (1963: 135; 1998, 2: 144, 145) cuenta que representantes de Acxotlan, Mihuacon, Chalman y Tlalpican Tlamapan acusan a Itzcahuatzin ante Moteuczoma II y concretan su relación directa con Moteuczoma como señor supremo y su responsabilidad con ellos: “¿*cuix amo timopehualhuan?*” (¿no somos tus conquistados?) Chimalpahin da nombres diferentes que los Anales de Cuauhtitlan para las personas de Chalco, se refiere en primer lugar a la exacción de tributos y es menos claro referente al despojo de tierras. El asunto termina con la usurpación de más tierras por parte de los mexica. No tengo duda de que se trate del mismo acontecimiento.

70 Véase, p.ej., Sullivan 1987: 322 *et passim*.

71 Por ejemplo Muñoz Camargo (1984: 78, 179), indirectamente, al subrayar la calidad de dependientes de ciertos grupos.

72 *Calpuleque tlaleque*, “propietarios de calpule, propietarios de tierra” (MdH f. 529v).

Doce de estos barrios llevan un nombre documentado arriba como tolteca-chololteca. Los barrios con tales nombres (véase Tabla 2) se encuentran distribuidos en nueve pueblos del área central de Huexotzinco; son chicos en su mayoría y casi todos sus habitantes se registran con tierra propia. En varios de ellos se cuentan algunos *pipiltin* de baja categoría, quienes son registrados aparte de las casas señoriales, lo que indica una posición independiente en su calidad de jefe de *calpuleque*.⁷³ Hay que considerar los doce barrios con nombre tolteca-chololteca como *calpulli* étnicos, como son documentados en Cuauhtinchan y descritas también por Zorita. En Huexotzinco, habían podido conservar a lo menos parte de su organización social hasta en la Colonia. Como también en Cholollan, estas personas de descendencia tolteca formaban parte del pueblo, la gente de estatus bajo.

Pero los grupos de descendencia tolteca arriba tratados abarcaban en Huexotzinco solo una parte reducida de todos los campesinos terratenientes. Comprendían unos 560 jefes de familia de un total de unos 2.520 y no se puede excluir que existieran algunos otros barrios de descendencia tolteca que no se han podido identificar.

Sin embargo, el uso de los términos *calpuleque* y *calpule* en la Matrícula de Huexotzinco para mucha gente común dueño de tierras o sus barrios, al parecer no todos de descendencia tolteca, indica que alguna institución de tipo *calpulli* debe haber existido también en los grupos originarios de otras macroetnias, aunque quizás con una configuración algo diferente.

En Huexotzinco, varios de estos barrios con alto índice de comunes terratenientes tenían el mismo nombre que una u otra de las cuatro cabeceras, a saber Tecpan, Xaltepetlapan, Almoyahuacan, Ocotepc, formando parte o de las mismas cabeceras o de otros pueblos.⁷⁴ Algunos de estos barrios tocayo de las cabeceras son adscritos en la Matrícula de Huexotzinco directamente a una cabecera; faltan informaciones sobre su relación con ella o su nobleza.⁷⁵

Igual que en Tlaxcallan, en Huexotzinco los nombres de las cabeceras no son lingüísticamente relacionados con alguna etnia, como tampoco los nombres de los señoríos mismos. En ambos señoríos, según la tradición histórica, las casas señoriales *teccalli* y las parcialidades que luego constituirían las cabeceras fueron fundadas por los inmigrantes chichimeca, cuyo número se desconoce. Posiblemente, después de conquistar la tierra en Huexotzinco, no todos los chichimeca llegasen a formar parte de

73 Las listas de nobles de San Juan Huexotzinco (MdH f. 685v-695v) y de Santa María Acxotlan (MdH f. 727v-730v) son las más ilustrativas al respecto, mientras que otras, como de las demás cabeceras, enumeran los nombres de los nobles sin información adicional.

74 El fenómeno de los barrios con nombre igual que las cabeceras no se da en Tlaxcallan, pero sí en Cholollan (Carrasco 1971: 40 ss.).

75 Por ejemplo los tres barrios de nombre Almoyahuacan (MdH 513v, 515v, 518v) y el *calpul* Almoyahuacapan en Chiauhztzinco (MdH f. 620r, v). Llama la atención que entre los sólo cinco barrios de Chiauhztzinco, antigua cabecera, había dos barrios o *calpules* asignados a dos otras cabeceras, a saber los barrios Almoyahuacapan y Ocotepc. Ello probablemente fuera consecuencia de la pérdida del poder de Chiauhztzinco en las guerras civiles al final de la época prehispánica.

la nobleza como *pipiltin*, sino que algunos recibieron tierras como gente común, en cierta dependencia de o relación fija a sus parientes o caudillos y más tarde supremos señores.

El termino *calpuleque*, en estos casos, se referiría a campesinos dueños de tierra, tal vez en posesión corporativa, que quizás tuviesen jefes propios considerados a veces nobles de baja categoría. Habrán quedado asociados directamente a los *tlatoque* o *teccalli* de las cabeceras, con los cuales compartían la misma descendencia chichimeca. Podrán haber constituido grupos como están documentados en Morelos, a saber, personas que vivían en tierras del *tlatoani* y eran designados *tlatocatlalpan catca*, lo que correspondería a “vivir en el *tlatocatlalli*”, es decir “en las tierras destinadas al sustento del *tlatoani*”.⁷⁶ La misma constelación de asignación directa de los grupos *calpuleque* a la capa dominante, en estos casos locales, habrá reinado en los ocho pueblos cuyo nombre se repite en el de su primer barrio. Por consiguiente, hay que constatar que en Huexotzinco los chichimeca no solo constituían la nobleza y capa dominante sino que personas de origen chichimeca formaron también parte de los comunes, del estamento inferior.

Entre los otros barrios registrados en la Matrícula de Huexotzinco con cierto número de personas *calpuleque tlaleque* (“gente propietario de calpul, gente propietario de tierra”), se encuentran unos mencionados ya arriba como relacionados por sus nombres con algunas de las otras etnias inmigrantes, sean los Tecuanipan tlaca y itzcoteca, ambos subgrupos chichimeca, o sean los tlamayoca y tlacochcalca, subgrupos nonoalca. Estos barrios comprenden en su mayoría menos de un 50% de campesinos terratenientes. Pertenecen a pueblos diferentes y aunque en algunos casos se indica un jefe del barrio, se desconoce tanto su régimen interno como su relación concreta con la capa dominante, sea local o gobernante.⁷⁷

Sin embargo, la población *calpuleque* o sea de gente común con tierra propia era todavía mayor en Huexotzinco que en los casos tocados hasta el momento. Entre los barrios con alto índice de campesinos dueños de tierra hay varios que tienen nombres de tipo gentilicio o personal, sin que se conozca algún grupo étnico correspondiente.⁷⁸

76 Carrasco (1976: 103); en Morelos, como también en Huexotzinco, eran considerados por la sociedad indígena tributarios a la Corona y no registrados como terrazgueros o principales.

77 Por ejemplo, en Huexotzinco había cuatro barrios de Tlacochoalco en otros tantos pueblos, sumando 143 padres de familia de los cuales 78 eran terrazgueros, es decir, casi el 50% contaba como *calpuleque* (MdH 484r, 487r ss.); para el barrio Tlacochoalco de Tepetzinco, con solo 25% de *calpuleque*, se registran unos *pipiltin* tipo jefe de barrio. En cuanto a los tlamayoca, el título de Tlamaocatl tecutli pertenecía a un *teccalli* de la cabecera Ocotepéc. Los cuatro barrios de Tlamaoco se ubicaban en otros cuatro pueblos, con jefes de barrio en dos de ellos: En Tlamaoco Coyotzinco, de un total de 101 contados, solo 33 eran terrazgueros, mientras que en los barrios Tlamaoco de Tecpan Huexotzinco, Tianquiztengo y Atenco los comunes con tierra propia alcanzaron un 50%.

78 Por ejemplo tlatlahuca (MdH f. 536r) respectivamente tlauhcalcatl (MdH f. 500r), tepolequaqui (MdH f. 641v) y tlayacaqui o tlayacaque (f. 535r, 749v). El pueblo designado en la MdH con el nombre personal de Tlayacaqui (pl. *tlayacaque*), lo que significa 'el primero', igualmente nombre de su primer barrio, aparece en documentos posteriores como Cuanalan.

Lo mismo vale para las personas dueños de tierras en aquellos barrios cuyos nombres son puramente topográfico-descriptivos.⁷⁹

La gran mayoría de la población común registrada como terrateniente radicaba en el área clave del señorío, en el cual –según Muñoz Camargo– se asentaron los inmigrantes chichimeca. Sin embargo, ha sido demostrado arriba que en Huexotzinco la población común terrateniente llamada *calpuleque* se relacionaba con diferentes orígenes étnicos. Esto contrasta con la situación documentada en Cuauhtinchan en el sur de Puebla, donde la descendencia tolteca era la única en que se basaba el derecho de los comunes a tierra propia.

Considerando que en el México prehispánico el término *calpulli* designaba varios tipos de subdivisión socio-política en distintos niveles, podría haberse tratado de tipos de organización distintos según la etnia a que pertenecían los *calpuleque* respectivos. Queda patente, sin embargo, que la expresión *calpul* tiene también en Huexotzinco un significado socio-político con –por lo menos en algunos casos– una correlación étnica y no era simplemente la designación para una veintena de hombres en la organización de trabajo.⁸⁰

La población común dependiente, los terrazgueros

La mayor parte de los comunes solía estar adscrita a las casas nobles como dependientes: Vivían en las tierras de los *teccalli*, las labraban y prestaban toda clase de servicios personales al *teuctli* titular o sus nobles que gozaban del usufructo. Muñoz Camargo (1984: 175) describe como se repartieron estas personas ‘vasallos’ a los nobles al tiempo de la fundación de los *teccalli*. Aparte de algunas palabras que parecen ser propias en primer lugar en la región de Morelos, las fuentes españolas del siglo XVI usan la palabra española “terrazguero” para designarlas.

En su estudio comparativo de las dos categorías de personas del estamento común, Hicks (1976: 76) había llegado a la conclusión que no había diferencia social entre ellas y que las diferencias radicaban en la categoría de las personas a quien se tributaba. Parece contradecir esta conclusión, al menos en su validez para la tramontana, la lucha intensa de los *calpuleque* de Cuauhtinchan por sus tierras y privilegios perdidos.

La pregunta se dirige aquí al origen étnico de los llamados terrazgueros. En vista del hecho de que no hay informaciones definitivas, se pueden considerar

79 Por ejemplo Tepeque, Tenantitlan, Huexotitlan, Atenco, Atlicholoayan, Ocotitlan y otros más.

80 Esto fue supuesto por ejemplo por Hoekstra (1990: 66ss.; 1993: 37ss.). Al parecer no se había dado cuenta que los barrios de la Matrícula de Huexotzinco son entidades localizadas, con nombre propio, y que las listas de los barrios en que se cuentan los hombres o padres de familia por casi siempre veintenas exactas se complementan por otras listas que registran más gente perteneciente (compárese el resumen numérico en MdH 1974: 59-70). Que a muchos barrios, sobre todo en la región central, les correspondía solamente una única cuadrilla de veinte hombres, debe verse ante el fondo del enorme descenso demográfico; además, muchas personas habían faltado al recuento. A lo mejor hicieron los mandones adaptaciones para seguir cumpliendo con el sistema.

tentativamente tres posibilidades principales en cuanto al origen étnico: Los terrazgueros pertenecían a una población nativa de particularidades desconocidas o pertenecían a los olmeca que antes habían dominado la región o podían haber formado parte de una u otra de las tres macroetnias inmigrantes. Son pocos los casos donde se puede constatar algo más concreto.

En cuanto al sur de Puebla, se supone había una población nativa anterior a los olmeca que fue vencida y convertida en vasallos por los conquistadores chichimeca, si no lo fuese ya de antes. La población olmeca que los conquistadores chichimeca habían encontrado y vencido en la región circumvolcánica parece no haber sido muy densa. Su elite se huyó hacia el noroeste, algunos fueron sacrificados. La mayoría de la gente común nativa –sea olmeca u otra– muy probablemente se había quedado sobre las tierras que cultivaban y constituiría la masa de los numerosos macehuales terrazgueros o vasallos que pertenecían a los *teccalli*.⁸¹ En cuanto a los terrazgueros que se registran juntos con los *calpuleque*, podrán haber pertenecido al mismo grupo étnico que aquellos, sin conservar tierras propias, o tener otra procedencia étnica.⁸²

Sin embargo, la presión sobre la tierra no era tal para no recibir en años posteriores a nuevos inmigrantes, aunque a veces en grupos poco numerosos, y concederles tierras para su asentamiento a condición de subordinación. Así describe Muñoz Camargo (1984: 78, 179 et *passim*) la posterior inmigración a Tlaxcala de los otomí y gente de Xaltocan, que vinieron a causa de varios acontecimientos políticos en los señoríos del Valle de Mexico. En Huexotzinco, por ejemplo, la gente refugiada en 1436 de Cohuatlichan a Tetzmollocan a razón de su oposición a Nezahualcoyotl fueron asentados con estatus de terrazgueros en un barrio aparte. Lo mismo acaecía en Huexotzinco con inmigrantes acolhuaque y tlaxcalteca, calificados expresamente de terrazgueros y advenedizos que llegaron al área central al tiempo de las guerras entre la Triple Alianza, Huexotzinco y Tlaxcallan o muy al principio de la era colonial.⁸³ A los señores y nobles les convenía disponer siempre de algunas tierras laborables para asentar en ellas a personas refugiadas o advenedizos por otras razones.

Las grandes masas de terrazgueros en Huexotzinco se concentraron en el Valle de Atlixco y el norte del Valle de Tezmelucan. No aparece la designación de *calpul* para los barrios en aquellas partes, aunque en el Valle de Tezmelucan se registran algunos campesino terratenientes. La situación se puede explicar con que ambas regiones eran

81 También Trautmann (1981: 19) supone una población olmeca no muy grande; Reyes (1977: 74) sobre el procedimiento general de reducir la población conquistada a dependientes. El estatus de dependiente directo de algún noble se expresaba por la expresión de *itech pouhqui* (contado con ...).

82 Véase Zorita (1941: 87, 88); pueden haber trabajado tierras rentadas de los *calpules* o formado parte de uno u otro hogar de *calpuleque* aunque labraban tierras de algún noble como era uso en Morelos. (Carrasco 1976). La Matrícula de Huexotzinco no hace una distinción precisa entre terrazgueros y renteros: En caso de los *calpules* dice en varias ocasiones que los terrazgueros o renteros contados con ellos lo fueron de personas particulares, en menos casos que lo fueron de principales (por ejemplo MdH f. 482v-489r); no se sabe si se intentara hacer una distinción.

83 Chimalpahin (1963: 95); MdH (f. 501v, 528r).

conquistadas por Huexotzinco, el Valle de Tezmelucan probablemente pronto después de haberse asentado los inmigrantes chichimeca en la región central del señorío. Aunque faltan datos respecto a la conquista del Valle de Tezmelucan, la indica ésta no sólo el alto porcentaje de un 85% de terrazgueros registrados en la Matrícula de Huexotzinco (Dyckerhoff 1976: 170), sino también la distribución sistemática de las tierras de labor entre los miembros de las casas señoriales del área clave (Prem 1978: 100). Según Muñoz Camargo (1984: 80), la región norte estaba originalmente poblada de los olmeca y se podría conjeturar que aquellos terrazgueros tuviesen su origen al menos en parte en esta antigua población. Lo mismo puede suponerse para las regiones de los antiguos asentamientos olmeca en Tlaxcallan.

Según lo expuesto al principio de este artículo, la región al sur del Popocatepetl, el Valle de Atlixco, estaba poblada por los olmeca que luego fueron vencidos por grupos inmigrantes chichimecas y nonoalcas. No hay duda que los victoriosos convirtieron parte de la población anterior en sus terrazgueros, pero hay que suponer también que debe haber habido grupos de *calpuleque* entre los varios inmigrantes. Luego, a mediados del siglo XV, se realizó la conquista del Valle de Atlixco por los señoríos de Calpan y Huexotzinco, de la cual resultó la distribución de los pueblos y tierras del valle entre estos dos señoríos. Entonces se redujo a terrazgueros a toda la población. Esto parece más evidente en el barrio Acxotlan de Acapetlahuacan, probablemente al principio un asentamiento de mercaderes de origen tolteca, el cual en 1560 se compone de puros terrazgueros, igual que todos los demás asentamientos huexotzinca del Valle de Atlixco.⁸⁴

Resulta como conclusión que la parte de la población común que en Huexotzinco vivía como terrazgueros pertenecía originalmente a varias macroetnias y que en primer término eran razones históricas de conquistas acaecidas en varios tiempos y distintas regiones a que se debía su estatus social. En Tlaxcallan, la base étnica de los terrazgueros debe haber sido semejante que en Huexotzinco, pero al parecer no se realizaron conquistas comparables a la del Valle de Atlixco por Huexotzinco que redujo a la población de toda una región a terrazgueros. Por otra parte, el número de terrazgueros de inmigraciones posteriores parece haber tenido mayor influencia en Tlaxcallan.

Observaciones finales

En lo expuesto anteriormente se han reunido y comparado muchos detalles pequeños y hasta minúsculos procedentes de dos grupos de fuentes de índole muy diferente: De los censos de población de Tlaxcala y Huexotzinco originados mediante la autoridad colonial en la mitad del siglo XVI por un lado, y por el otro de unas relaciones históricas sobre la historia prehispánica de Cuauhtinchan y Chalco. Incluso se podría pregun-

84 Dyckerhoff (1978: 20, 21); todos los sesenta hombres activos del barrio de Acxotlan Acapetlahuacan son registrados como "terrazgueros de principales" (MdH f. 875r-876r); queda por saber si de nobles acxoteca o de otros y si ejercían el comercio.

tar si es legítimo combinar las informaciones de fuentes tan diferentes. Sin embargo, el que no haya otras fuentes mejor apropiadas para una comparación en la materia tratada, justifica el procedimiento elegido, ya que deja vislumbrar, por lo menos, a grandes rasgos de lo que antes no se sabía nada: La multiétnicidad original también en los señoríos del norte del Valle de Puebla-Tlaxcala.

La heterogeneidad étnica había llevado en el señorío de Chalco a una confederación, en la cual la élite dominante fue conformada en el nivel superior de nobles de dos macroetnias diferentes, chichimeca totolimpaneca y nonoalca tlacochcalca, mientras que de las otras etnias se constituyeron los *tlatocayotl* respectivamente señoríos del segundo nivel jerárquico. En el Valle de Puebla-Tlaxcala, la diversidad étnica en la capa dominante fue más acusada en los señoríos del sur con la participación decisiva de gente de origen mixteco-popoloca. Los dos señoríos del norte de valle, Tlaxcallan y Huexotzinco, parecen ser más homogéneos, siendo encabezados por descendientes de varios subgrupos chichimeca –¿y tal vez de colhuaque?– mientras que los *teuctli* de los grupos étnicos tolteca y nonoalca ocuparon otro nivel no bien definido en la jerarquía política. Calpan puede haber constituido una excepción con dos de sus cuatro cabeceras originados tal vez de etnias no chichimeca;⁸⁵ Cholollan probablemente conservaba una población en su mayoría de descendencia tolteca, hecha excepción de la cabecera de Colomochco.⁸⁶

En las sociedades del perímetro volcánico, los grupos tolteca formaron parte de ambos estamentos y estaban respetadas a razón de criterios y privilegios que se debían a su calidad reconocida de descendencia tolteca y al estatus especial de cada uno al tiempo de su inmigración. Sin embargo, esto no les salvaguardaba de despojos y subyugación en momentos de conquista o usurpación, como se ve en Cuauhtinchan, Chalco y muy probablemente en Atlixco.

Como se ha demostrado en Huexotzinco, de todas las macroetnias existían algunos grupos de comunes, de *calpuleque*, que poseían sus tierras como propios, seguramente desde tiempos atrás, y que en el caso de los grupos tolteca constituían probablemente

85 Las cabeceras de Calpan se llamaban: Ayapanco, Tlaxichco (nombre de la etnia chichimeca), Tepetitlan (nombre geográfico) y Tlalnahuac (BNP 73). Los ayapanca se mencionaron entre los enemigos de los tolteca, junto con los xochimilca y otras etnias en el sur del Valle de Atlixco que fueron vencidos por los chichimeca. En Cuauhtinchan se menciona después una población ayapanca (HTCh § 360). Podría ser que los Ayapanca se hayan arreglado con los nuevos señores. En el norte del Valle poblano-tlaxcalteca algunos barrios nombrados Ayapanco se ubicaban en la cabecera de Ocotelolco de Tlaxallan y había el “Ayapanco *Huehucalli Tecpan ychan* Tecuachcauh”; lo último da por el nombre una connotación tolteca-acxoteca. Por otra parte, Torquemada (1969, I: 262) menciona un caudillo chichimeca llamado Ayapanatl. Queda abierta la cuestión a qué macroetnia estuviera asociado el nombre de Ayapanco. – La cabecera de Tlalnahuac lleva un tipo de nombre asociado generalmente con los xochimilca y grupos del Valle de Morelos.

86 Las tradiciones orales recogidas en Cholula señalan dos etnias antagónicas en tiempos prehispánicos, suponiéndose sean la tolteca y la olmeca-xicalanca (Olivera/Reyes 1969). En vista del nombre de San Andrés Colomochco para la cabecera involucrada, parece tal vez más plausible pensar en tolteca y colomochca (compárese también Olivera 1971: 89-93).

calpulli como descritos por Zorita. El hecho de que hasta mediados del siglo XVI y aun más tarde hayan conservado estos grupos de la gente común su tierra propia –a pesar de todos los contratiempos– nos presenta una situación bastante equilibrada de integración multiétnica y socio-política. La razón fue probablemente el haber permanecido estos señoríos independientes de la Triple Alianza del Valle de México.

Frederic Hicks (1983: 47) observa que poco antes de la conquista española los estados centralizados en el Valle de México prácticamente habían reducido toda la gente común al estado de macehuales dependientes. Esto se pone de manifiesto en el caso de Chalco, antes aludido, después de su conquista por los poderes del Valle de México y donde no existían ‘*calpulli* en función’ al tiempo de la Conquista española. La situación estaba igual en los señoríos del sur de Puebla que tributaban a la Triple Alianza, donde se dice secamente que los *calpuleque* no poseían tierras propias.⁸⁷ Tanto en Chalco como en Cuauhtinchan habían existido facciones que pactaron con los mexica y que dieron origen o ayudaron a su intervención y conquista final. Posiblemente las severas cargas tributarias impuestas por parte de la Triple Alianza sobre los pueblos conquistados solían inducir a la nobleza local dominante a exprimir entonces a los grupos poblacionales antes exentos de cargas.

El faccionalismo inherente en una situación multiétnica aunque equilibrada suele brotar por largos tiempos hasta estallar en situaciones de tensión. El caso de Cuauhtinchan que lleva a la intervención invitada de los poderes del Valle de México probablemente no fue el único en la tramontana. En Huexotzinco, a finales del siglo XV, estalló una guerra civil sobre la cuestión del poder del *tlatoani* en materia religiosa frente a un *calpul*. La guerra civil se prolongaba durante años con la intervención tlaxcalteca y tenochca, forzando partes de la nobleza a huir una y otra vez a México o decidirse entre los frentes. En Cholollan, a la llegada de los españoles, la nobleza se dividió en dos partidos en cuanto a su posición política frente a los invasores, de los cuales el uno pereció masacrado por Cortés. Aunque desconocemos los detalles de los dos últimos casos, las diferencias eran trazadas probablemente a lo largo de divisiones étnicas.

Las relaciones históricas de los autores indígenas generalmente suelen ofrecernos visiones de una historia coherente desde cierto punto de vista, casi siempre el de la capa o familia dominante al tiempo de la Conquista española. Dado, sin embargo, la composición multiétnica surgida de las diferentes olas migratorias del posclásico en tantos señoríos, será un objetivo interesante investigar a estas entidades políticas para reconocer los mecanismos de integración o desintegración detrás de la historia oficial.

87 Ms. 1553 §§ 31-32, en Reyes 1988; en Cuauhtinchan, algunos *calpuleque* podrían hacer valer de nuevo sus derechos sobre la tierra durante la Colonia (Reyes 1977: 117, 116).

Bibliografía

Material inédito y abreviaturas usadas para sus repositorios

- AGI Archivo General de Indias, Sevilla, Ramo Justicia, Legajo 226.
AGN Archivo General de la Nación, México, T = (Ramo) Tierras (volumen-expediente-folio), Mercedes = (Ramo) Mercedes.
BNP Bibliothèque Nationale de Paris, Fond Méxicain 73, Confirmación de elecciones de Calpan.
Matrícula de 1794. Ms. del Archivo Judicial de Puebla, INAH - Colección de Micropelículas, rollo 43.

Publicaciones (entre paréntesis, abreviaturas usadas en las citas)

- Ahrndt, Wiebke (2001): *Edición crítica de la relación de la Nueva España y de la breve y sumaria relación escritas por Alonso de Zorita*. México/ Bonn: INAH/ Universität Bonn.
- (AC) Anales de Cuauhtitlan (1938): *Die Geschichte der Königreiche von Colhuacan und Mexico*. Text mit Übersetzung von Walter Lehman. Quellenwerke zur alten Geschichte Amerikas, 1. Stuttgart: Kohlhammer.
- (1992): *Codex Chimalpopoca: the Text in Nahuatl*. With a Glossary and Grammatical Notes by John Bierhorst. Tucson/ London: University of Arizona Press.
- (AT) Anales de Tlatelolco (1939): “*Unos annales históricos de la nación mexicana*. Die Handschrift nebst Übersetzung von Ernst Mengin.” En: *Baessler Archiv* (Berlin), 22: 69-168. (2ª edición: Johnson Reprint 1968).
- Byland, Bruce E./ Pohl, John M.D. (1994): *In the Realm of 8 Deer. The Archaeology of the Mixtec Codices*. Norman/ London: University of Oklahoma Press.
- Carrasco Pizana, Pedro (1950): *Los otomíes. Cultura e historia prehispánicas de los pueblos mesoamericanos de habla otomiana*. México: UNAM.
- (1966): “Documentos sobre el rango de tecuhtli entre los Nahuas tramontanos.” En: *Tlalocan* (México), 5: 133-160.
- (1971): “Los barrios antiguos de Cholula.” En: *Estudios y Documentos de la Región de Puebla-Tlaxcala*; México: IPAH, 3: 9-88.
- (1976): “Estratificación social indígena en Morelos durante el siglo XVI.” En: Carrasco, Pedro/ Broda, Johanna, y otras/os: *Estratificación social en la Mesoamérica prehispánica*; México: INAH-CISINAH, pp. 102-117.
- (1994): “The Provenience of Zorita’s Data on the Social Organization of Ancient México.” En: Quiñones Keber, Eloise (ed.): *Chipping away on Earth. Studies in Prehispanic and Colonial Mexico in Honor of Arthur J. O. Anderson and Charles E. Dibble*; Holline Court/ Lancaster (Calif.): Labyrinthos, pp. 73-79.
- (1997): “La procedencia de los datos de Zorita sobre la organización social prehispánica.” En: Lama, Eréndira de la/ Landa, María Elena (eds.): *Simposio internacional de investigación de Huexotzinco*; México: INAH, pp. 85-94. (Versión española de Carrasco 1994).
- Carrasco, Pedro/ Broda, Johanna/ Hicks, Frederic/ González Torres, Yólotl/ Corona Sánchez, Eduardo/ Anguiano, Marina/ Chapa, Matilde/ Dyckerhoff, Ursula/ Prem, Hanns J./ Olivera,

- Mercedes/ Spores, Ronald M./ García Alcaraz, Agustín/ Carmack, Robert M. (1976): *Estratificación social en la Mesoamérica prehispánica*. México: INAH-CISINAH.
- Chapa, Matilde (1987a): “Análisis histórico sociológico de los topónimos en los Padrones de Tlaxcala del Siglo XVI”. En: (PTSXVI) Rojas, Teresa (ed.): *Padrones de Tlaxcala del siglo XVI y Padrón de los Nobles de Ocotelolco*; México: CIESAS, pp. 19-23.
- Chapa, Matilde (1987b): “Padrón o lista de nobles de la cabecera de Ocotelolco”. En: (PTSXVI) Rojas, Teresa (ed.) (1987): *Padrones de Tlaxcala del siglo XVI y Padrón de los Nobles de Ocotelolco*; México: CIESAS, pp. 49-63.
- Chimalpahin Cuauhtlehuanitzin, Domingo de San Antón Muñon (1963): *Die Relationen Chimalpahin's zur Geschichte Mexico's. Teil 1: Die Zeit bis zur Conquista 1521*. Ed. por Günter Zimmermann. Abhandlungen auf dem Gebiet der Auslandskunde, Universität Hamburg. Hamburg.
- (1998): *Las ocho relaciones y el memorial del Culhuacán*. Paleografía y traducción: Rafael Tena. México: CONACULTA.
- (2001): *Diferentes historias originales*. Traducción, comentarios y edición por Elke Ruhnan. Fuentes MesoAmericanas, 3. Markt Schwaben: Verlag Anton Saurwein.
- Davies, Nigel (1977): *The Toltecs until the Fall of Tula*. Norman: University of Oklahoma Press.
- (1980): *The Toltec Heritage. From the Fall of Tula to the Rise of Tenochtitlan*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Durán, Fray Diego (1967): *Historia de las Indias de Nueva España e Islas de la Tierra Firme*. México: Porrúa.
- Dyckerhoff, Ursula (1973): “Patrones de asentamiento en la región de Huejotzingo.” En: *Comunicaciones del Proyecto Puebla/Tlaxcala*; Puebla: Fundación Alemana para la Investigación Científica, 7: 93-98.
- (1976): “Estratificación social en Huexotzinco. Aspectos generales y regionales de la estratificación social”. En: Carrasco, Pedro/ Broda, Johanna, y otras/os: *Estratificación social en la Mesoamérica prehispánica*; México: INAH-CISINAH, pp.157-177.
- (1978): “La región del Alto Atoyac en la historia. La época prehispánica.” En: Prem, Hanns J.: *Milpa y hacienda: Tenencia de la tierra indígena y española en la cuenca del Alto Atoyac, Puebla, México (1520-1650)*; Wiesbaden: Steiner, pp. 18-34.
- (1982): “Itzcolotli, der Druckstab der aztekischen Obsidian Handwerker.” En: *Mexicon* (Göttingen), 4.2: 21-22.
- Dyckerhoff, Ursula/ Prem, Hanns J. (1990): *Toponyme und Ethnonyme im Klassischen Aztekischen*. Acta Mesoamericana, 4. Berlin: von Flemming.
- García Cook, Angel (1981): “The Historical Importance of Tlaxcala in the Cultural Development of the Central Highlands.” En: Sabloff, Jeremy A. (ed.): *Supplement to the Handbook of Middle American Indians*; Austin: University of Texas Press, 1: 244-276.
- Gerhard, Peter (1986): *Geografía Histórica de la Nueva España 1519-1821*. México: UNAM.
- Gibson, Charles (1967): *Tlaxcala in the Sixteenth Century*. Stanford: Stanford University Press.
- Hicks, Frederic (1976): “Mayeque y calpuleque en el sistema de clases en el Mexico antiguo.” En: Carrasco, Pedro / Broda, Johanna, y otras/os: *Estratificación social en la Mesoamérica prehispánica*; México: INAH-CISINAH, pp. 67-77.

- (1983): “Prehispanic Background of Colonial Political and Economic Organization in Central Mexico.” En: Sabloff, Jeremy A. (ed.): *Supplement to the Handbook of Middle American Indians*; Austin: University of Texas Press, 4: 35-54.
- (HTCh) Kirchhoff, Paul/ Güemes, Lina Odena/ Reyes, Luis (eds.) (1976): *Historia Tolteca-Chichimeca*. México: INAH-SEP.
- Hoekstra, Rik (1990): “A Different Way of Thinking: Contrasting Spanish and Indian Social and Economic Views in Central Mexico (1550-1600).” En: Ouweneel, Arij/ Miller, Simon (eds.): *The Indian Community of Colonial México*; Amsterdam: CEDLA, pp. 60-88.
- (1993): *Two Worlds Merging: The Transformation of Society in the Valley of Puebla, 1570-1640*. Amsterdam: CEDLA.
- Ixtlilxochitl, Fernando de Alva (1975-77): *Obras históricas*. Ed. por Edmundo O’Gorman. México: UNAM.
- Jiménez Moreno, Wigberto (1942): “El enigma de los olmecas.” En: *Cuadernos Americanos* (México), 5: 112-145.
- (1954-55): “Síntesis de la historia precolonial del Valle de México.” En: *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos* (México), 14: 219-236.
- Kirchhoff, Paul (1940): “Los pueblos de la Historia Tolteca-chichimeca: Sus migraciones y parentesco.” En: *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos* (México), 4: 77-104.
- (1947): “La Historia Tolteca-Chichimeca. Un estudio histórico-sociológico.” En: *Historia Tolteca-Chichimeca*; México: Antigua Librería Robredo, pp. XIX-LXIV.
- (1963): “Dos tipos de relaciones entre pueblos en el México antiguo.” En: Genovés, Santiago (ed.): *A Pedro Bosch Gimpera en el 70º aniversario de su nacimiento*; México: INAH/ UNAM, pp.255-259.
- León-Portilla, Miguel (1980): “Un testimonio de Sahagún aprovechado por Chimalpahin: Los olmecas de Chalco-Amaquemecan.” En: *Estudios de Cultura Náhuatl* (México), 14: 95-129.
- Martínez, Hildeberto (1984): *Tepeaca en el siglo XVI. Tenencia de la tierra y organización de un señorío*. México: Ediciones de la Casa Chata (CIESAS).
- (1994): *Codiciaban la tierra. El despojo agrario en los señoríos de Tecamachalco y Quecholac (Puebla, 1520-1650)*. México: CIESAS.
- Motolinía o Benavente, Toribio de (1971): *Memoriales o libro de las cosas de la Nueva España y de los naturales de ella*. Ed. por Edmundo O’Gorman. México: UNAM.
- (MdH) Prem, Hanns J. (1974): *Matricula de Huexotzinco (Ms. mex. 387 der Bibliothèque Nationale Paris)*. Edition – Kommentar – Hieroglyphenglossar. Graz : ADEVA.
- Muñoz Camargo, Diego (1984): *Descripción de la ciudad y provincia de Tlaxcala. Relaciones Geográficas del siglo XVI: Tlaxcala*, 1. Editada por René Acuña. México: UNAM.
- Nolasco Armas, Margarita (1973): “Cholula en el siglo XVI.” En: *Comunicaciones del Proyecto Puebla/Tlaxcala*; Puebla: Fundación Alemana para la Investigación Científica, 8: 23-29.
- Olivera, Mercedes (1971): “Los barrios de San Andrés Cholula.” En: *Estudios y Documentos de la Región de Puebla/Tlaxcala*; México : IPAH; 3: 89-155.

- (1978): *Pillis y macehuales. Las formaciones sociales y los modos de producción de Tecoalli del siglo XII al XVI*. Ediciones de la Casa Chata, 6. México: Centro de Investigaciones Superiores del INAH.
- Olivera, Mercedes/ Reyes, Cayetano (1969): “Los Choloque y los Cholultecas: Apuntes sobre las relaciones étnicas en Cholula hasta el siglo XVI.” En: *Anales del INAH* (México), 7.1: 247-274.
- (PTSXVI) Rojas, Teresa (ed.) (1987): *Padrones de Tlaxcala del siglo XVI y Padrón de los Nobles de Ocotelolco*. México: CIESAS.
- Prem, Hanns J. (1974): véase (MdH).
- (1978): *Milpa y hacienda. Tenencia de la tierra indígena y española en la cuenca del Alto Atoyac, Puebla, México (1520-1650)*. Wiesbaden: Steiner.
- Reyes García, Luis (ed.) (1976): “Transcripción paleográfica, traducción y notas.” En: Kirchhoff, Paul/ Güemes, Lina Odena/ Reyes, Luis (eds.): *Historia Tolteca-Chichimeca*; México: INAH-SEP, pp. 131-233.
- (1977): *Cuauhtinchan del siglo XII al XVI*. Wiesbaden: Steiner.
- (1988): *Documentos sobre tierras y señoríos en Cuauhtinchan*. Mexiko: CIESAS, FCE, Estado de Puebla.
- Rojas, Gabriel de (1985): “Relación de Cholula.” En: *Relaciones Geográficas del siglo XVI: Tlaxcala*; México: UNAM, 2: 123-145.
- Ruhnau, Elke (1988): *Die politische Organisation im vorspanischen Chalco. Eine Untersuchung anhand von Werken des Domingo Muñon de Chimalpahin Quauhtlehuanitzin*. Beiträge zur mittelamerikanischen Völkerkunde, 18. Hamburgo: Museum für Völkerkunde.
- Schroeder, Susan (1991): *Chimalpahin and the Kingdoms of Chalco*. Tucson: University of Arizona Press.
- Sullivan, Thelma D. (1987): *Documentos tlaxcaltecas del siglo XVI*. México: UNAM.
- Tena, Rafael (1998): véase Chimalpahin.
- Tezozomoc, Hernando Alvarado (1944): *Crónica Mexicana*. México: Ed. Leyenda S.A.
- Torquemada, Fray Juan de (1969): *Monarquía Indiana*. 3 vols. México: Porrúa.
- Trautmann, Wolfgang (1980): *Catálogo histórico-crítico de los nombres de lugar relativos a Tlaxcala*. Comunicaciones del Proyecto Puebla/Tlaxcala, Suplemento VIII. Puebla/ Essen : Fundación Alemana para la Investigación Científica.
- (1981): *Las transformaciones en el paisaje cultural de Tlaxcala durante la época colonial*. Wiesbaden: Franz Steiner.
- Zantwijk, Rudolph van (1976): “La organización social de la Mexico-Tenochtitlan naciente.” En: *Actas del XLI Congreso Internacional de Americanistas*; México: INAH, 2: 188-208.
- Zorita, Alonso de (1941): “Breve y sumaria relación.” En: *Nueva Colección de Documentos para la Historia de México*; México: Chávez Hayhoe, 4: 67-205.
- (2001): véase Ahrndt.