

**Dossier**

**Trabajo de campo  
y reflexión antropológica**

Coordinado por  
Manuel Gutiérrez Estévez y Mark Münzel

**Manuel Gutiérrez Estévez / Mark Münzel\***

## **Introducción al dossier: Trabajo de campo y reflexión antropológica**

**Resumen:** Las observaciones introductorias describen el contenido de este dossier que muestra el entrelazamiento de la discusión teórica de problemas esenciales con algunas actitudes novedosas hacia el trabajo de campo, dentro de la antropología americanista actual de los países ibéricos. La visión y reflexión indígenas como punto de salida, los enfoques multidisciplinares, dialécticos y dialógicos, procesos identitarios, la ‘hibridez’ de culturas y el papel central normativo de objetos clave de sociedades/culturas son temas básicos de las contribuciones aquí reunidas

**Summary:** The introductory notes describe the contents of this dossier, which delineates the interwovenness of theoretical discussions of essential problems with some fresh perspectives on fieldwork within the present-day Americanist anthropology of Spanish- and Portuguese-speaking countries. Indigenous points of view – both conceptual and reflexive – as a point of departure; multidisciplinary, dialectic and dialogue-oriented approaches; processes relating to identity; the ‘hybridity’ of cultures; and the central normative role of key objects in societies/cultures are basic themes of the contributions brought together here.

El debate antropológico contemporáneo no es tan nuevo como pudiera parecer. De hecho, hace ya algunos años que un defensor de la antropología tradicional y de la monografía etnográfica clásica y sólida, calificó al posmodernismo antropológico de “hermenéutico” (lo que le parecía ser la más grave injuria posible, ya que eso es casi filosofía), y lo que es aún peor, relacionaba la antropología posmoderna con el escepticismo griego que advertía sobre lo incierto de todo saber, especialmente cuando se presenta basado en aparentes evidencias.<sup>1</sup>

---

\* Madrid, Departamento de Antropología de América, Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense, respectivamente Marburgo (L.), Departamento de Antropología del Instituto de Estudios Culturales Comparativos de la Universidad.

1 William L. Balée (1991: 98) en su magnífico y clásico estudio sobre los Ka’apor del Brasil, al explicar lo que no quiere escribir en una etnografía: ningún diálogo interior del antropólogo.

INDIANA 19/20 (2002/2003), 9-12



Pero no hace falta que vayamos tanto tiempo atrás y podemos quedarnos en la Edad Media. Varios de los artículos incluidos en este volumen, frente al viejo problema de la oposición existente entre la necesidad de un conocimiento universal, por un lado, y la particularidad real de las cosas sensibles del mundo por otro, optan por la solución propuesta por el nominalismo medieval. Lo cual significa en este caso, optar por la realidad, no de la teoría antropológica general sino por el conocimiento intuitivo y sensible, la valorización de lo individual y singular y la conciencia de que los conceptos generales nacen en mentes individuales.

Este dossier de la revista *Indiana* está dedicado fundamentalmente a dar a conocer los conceptos y las perspectivas teóricas que están renovando la antropología americanista en los países ibéricos. Nuestro objetivo es contribuir a difundir en Europa, y especialmente en Alemania, los importantes progresos que las antropologías ibérica e iberoamericana han dado en los últimos años en el campo del debate conceptual, aportando nuevas y significativas contribuciones a la discusión internacional. De hecho, pese a cierta tendencia de las antropologías al norte de los Pirineos y del Río Grande a desconocer las contribuciones teóricas que proceden del sur, no es inútil recordar que allí no hay solamente materia para estudios sino también estudios, y que justamente en antropología es el mundo ibérico quien dirige los estudios iberoamericanistas.

No es posible, en un solo volumen, dar voz a todas las corrientes de la antropología ibérica e iberoamericana,<sup>2</sup> ni mucho menos representar, en una proporción correcta, a los diversos países. Basta con que se indiquen algunas de las tendencias presentes. Lo común de los artículos aquí reunidos es que ninguno se limita a la mera teoría, sino que todos mantienen una relación equilibrada entre reflexión teórica y observación empírica, y muchas veces incluyen la reflexión teórica en la descripción empírica. Este dossier se encuadra en un esfuerzo de la revista *Indiana* por volver a una discusión más teórica, pero sin olvidar la gran tradición de la exactitud y del empirismo de los estudios americanistas clásicos.

Justamente por esto, el dossier no se llama meramente “nuevos conceptos“, sino “Trabajo de campo y reflexión antropológica“. Comienza por un sumario de discusiones iberoamericanas sobre lo que es “cultura” y sobre “teoría de la cultura” (Bettina Schmidt). Admirable, desde el punto de vista alemán, es la naturalidad con la cual esta discusión no se preocupa por las fronteras entre diversas ciencias como la crítica literaria, los estudios de comunicación, y la antropología. Esto tiene su origen, tal vez, en la formación más universal, digamos más tradicional, de los académicos iberoamericanos, muchos de los cuales no dudan en leer libros, incluyendo los de filosofía, que no son de su especialización estricta.

---

2 Para un volumen colectivo basado en una idea semejante de hacer conocer en Europa nuevos conceptos venidos desde afuera, pero con otro enfoque teórico, v. el simposio organizado en Suiza por Lienhard/Rigoli (ed.) 1996.

Esta transgresión de las fronteras académicas, también permite comprender mejor la facilidad con la que, por ejemplo en el actual debate chileno (José Bengoa), los temas de las ciencias políticas, de la sociología, y de la antropología, se combinan en la búsqueda de una nueva identidad nacional. Si en el primer artículo, se describe cómo, por medio del uso de los estudios literarios y de la comunicación –como es, sobre todo, el caso de García Canclini– se opone el concepto de “culturas híbridas” a una concepción sustancialista y “pura” de la cultura, en el segundo artículo, las culturas híbridas son puestas en relación con la expresión política de grupos étnicos pluriculturales.

El tercer y el cuarto artículo nos llevan al campo más clásico de la antropología: a pequeños grupos amerindios en medio de la selva. Ambos, basados en conceptos teóricos semejantes, se integran en la tradición de la influencia recíproca entre ideas latinoamericanas y francesas. En este caso se muestran los nuevos avances del debate franco-brasileño que se inició con el concepto de perspectivismo de Eduardo Viveiros de Castro, hasta ahora tan poco conocido en Alemania.<sup>3</sup> Alexandre Surallés explica una teoría de la percepción, ya no europea sino amerindia, como contribución al tema muy discutido de la noción de la persona. Su búsqueda de una ontología indígena está estrictamente vinculada al trabajo de campo en una comunidad determinada de la Amazonia peruana, y así evita cualquier generalización a modo de las antiguas teorías sobre mentalidades. Pero no vacila en dar pruebas de que en la selva también hay filosofía, y que ésta hay que analizarla con conocimientos filosóficos universales. Oscar Calavia analiza el concepto de persona entre un grupo amerindio de la Amazonia brasilera y demuestra como el holismo colectivizante y poco dialéctico de la antropología clásica crea entidades fijas muy lejanas de las realidades inestables y dialécticas de las sociedades indígenas.

De un modo semejante, Manuel Gutiérrez Estévez señala, con dos ejemplos de trabajo de campo en los Andes ecuatorianos y en el Yucatán, cómo representaciones míticas indígenas sobrepasan, por su dialéctica y por su inclusión en la realidad cotidiana e individual, los instrumentos de una antropología que no sea dialéctica ni dialógica. La performance mítica, como un juego de lenguaje local, se resiste a ser entendido por una teoría general de la mitología. También Sol Montoya se rebela contra una ciencia que quiere crear eternidades generales y “de bronce”. Citando casos concretos de Colombia y de zonas limítrofes con Brasil, en parte procedentes de su propia observación y en parte de la etnografía clásica, critica como, inútilmente, se busca en una sociedad viva una coherencia cerrada y –otra vez la palabra viene a propósito– poco dialéctica. Para volver a las primeras frases de esta introducción: tanto Gutiérrez como Montoya se unen a la tesis nominalista de que los conceptos generales son términos vacíos cuando se confrontan con los casos particulares, etnográficos.

---

3 Una de las pocas obras que introducen el perspectivismo en la antropología de lengua alemana, es la de la suiza Evelyn Schuler (2000).

Julián López García cierra esta sección con una manera diferente de negarse al uso poco discriminado de las generalidades: explica una cultura, no partiendo de sus ideas, sino de sus objetos diarios. La piedra de moler puede no parecer gran cosa (a no ser para la arqueología), y es justamente esta pieza, aparentemente insignificante, la que significa todo para la mujer maya-ch'orti' de Guatemala. Estamos lejos aquí de aquellos estudios, infelizmente clásicos, que se limitaron a la mera descripción de artefactos encontrados en el trabajo etnográfico, así como a la mera descripción de costumbres. Por el contrario, la observación exacta y detallada –que ésta sí se conserva– comienza desde un punto de vista indígena y con esto da relevancia a objetos insospechados, para llegar a darnos –sin plegarse a la convención occidental de la superioridad de las ideas generales sobre los objetos particulares– una imagen nueva y muy actual de la vida diaria de una sociedad indígena.

### **Bibliografía**

- Balée, William L. (1991): “Die Ethnographie der Ka'apor.”. En: Gerber, Peter R. (ed.): *Ka'apor: Menschen des Waldes und ihre Federkunst - Eine bedrohte Kultur in Brasilien*, pp. 97-144. Zurich: OZV Offizin Zürich Verlag / Völkerkundemuseum der Universität Zürich.
- Lienhard, Martín/ Rigoli, Juan (eds.) (1996): *Cultures marginales et modernisation en Amérique Latine. Actas del simposio internacional de Monte Verità (Ascona-Suiza), 8-12 de mayo de 1995*. Société Suisse des Américanistes, Bulletin, 59/60. Ginebra [Genève]: Société Suisse des Américanistes.
- Schuler, Evelyn (2000): *Sein oder Nicht-Sein? - Fragmente eines kosmologischen Tupi-Guarani Diskurses in der neueren brasilianischen Ethnologie*. Curupira, 10. Marburgo: Förderverein Völkerkunde in Marburg.