

Mónica Gudemos \*

## Los estudios en arqueomusicología americana y la información de Max Uhle en sus notas manuscritas

**Resumen:** Durante su primera expedición en América del Sur, iniciada en Argentina en 1892, el investigador alemán Max Uhle (1856-1944) registró en sus agendas de viaje datos de gran interés para el estudio del material arqueológico procedente del Área Surandina. En nuestra investigación, dichos datos han sido de valor para la identificación y localización de instrumentos musicales prehispánicos del Noroeste de Argentina.

**Summary:** During his first expedition to South America, initiated in Argentina in 1892, the German researcher Max Uhle (1856-1944) recorded in his travel notebooks extensive data of considerable importance for the study of archaeological materials from the Southern Andean region. Whithin our research, this data has been of great value for the identification and localization of Pre-Hispanic musical instruments found in North-east Argentina.

### 1. Introducción

#### 1.1 La arqueomusicología de la América Andina

La arqueomusicología, como disciplina de investigación, se aplica al estudio de las manifestaciones musicales de antiguas culturas, particularmente en nuestro caso de la América Andina prehispánica. El material arqueológico que analizamos incluye no sólo instrumentos musicales, sino todo aquello que proporcione información acerca de la música como expresión cultural. Pinturas rupestres, iconografías decorativas, emplazamientos arquitectónicos, circuitos ceremoniales y contextos funerarios concentran nuestra atención en el momento de establecer pautas acerca de la función social de las manifestaciones que estudiamos. Tanto la obtención de datos como el enunciado de

---

\* Dra. (Universidad Complutense de Madrid), catedrática (arqueo-etnomusicología, historia) en la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina). Investigaciones y publicaciones sobre la música en la América Andina precolombina y sus funciones sociales.



hipótesis sobre tales manifestaciones exigen el estudio sistemático pluridisciplinar como metodología necesaria para abordar el tema en toda su complejidad.

### *1.2 La contextualización de los materiales*

Refiriéndonos específicamente a los instrumentos musicales arqueológicos que hemos estudiado hasta ahora, muchos de ellos, lamentablemente, carecen de datos puntuales acerca de su procedencia, del contexto material que integraban en el momento de su hallazgo e incluso de datos sobre las colecciones a las que pertenecieron o las operaciones comerciales a las que estuvieron expuestos previamente a su actual cuidado por parte de alguna institución pública o privada. Por ello, dedicamos gran parte de nuestro trabajo a la contextualización de esos objetos, esto es su identificación, localización y análisis técnico de los materiales para determinar su procedencia y circunscripción cultural y así integrarlos en la dinámica de estudio.

### *1.3 Fuentes escritas*

El proceso de contextualización exige, por cierto, la consulta de fuentes escritas. En esta etapa de investigación,<sup>1</sup> estudiamos en el Instituto Ibero-Americano de Berlín la información que Max Uhle registró en sus agendas de viaje durante su estancia en Argentina, entre 1892 y 1893. Para ello consultamos, también, las fuentes del Centro de Documentación y Hemeroteca de la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) y el Archivo del Museo Etnológico de Berlín, institución a cuyos fondos pertenecen los objetos arqueológicos que aquí tratamos.<sup>2</sup> Al respecto, en este artículo presentamos sólo los datos pertinentes a la identificación y localización de dichos objetos. No obstante, cuando es posible, informamos también acerca de la determinación, a partir de los datos brindados por Max Uhle, de la posible vinculación cultural de cada uno de ellos a un contexto material específico.

## **2. Max Uhle en Argentina**

En 1891 Max Uhle solicita al Comité de Ayuda para el Incremento de las Colecciones Etnográficas de los Museos Reales<sup>3</sup> el financiamiento de una expedición cuyo propósito era “completar el conocimiento todavía deficiente de la cultura incaica” (Masson/

---

1 Esta investigación recibió el aporte económico del Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD) y de FOMEC (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina).

2 Agradezco especialmente la cooperación y reconozco la labor de quienes trabajan en la organización de las bases de datos de la documentación que he consultado en el Instituto Ibero-Americano y el Museo Etnológico de Berlín. Asimismo, agradezco a la Dra. Karolin Moser (lingüista y actual lectora del DAAD para las Regiones Centro y Norte de Argentina) por la detenida lectura de este texto y a Elena Rodríguez (Centro de Documentación y Hemeroteca, UNC).

3 Hilfs-Comité für Vermehrung der Ethnologischen Sammlungen der Königlichen Museen.

Krause 1999: 26).<sup>4</sup> La solicitud, que fuera enviada por intermedio de Adolf Bastian, el entonces director del Museo Etnológico de Berlín, presentaba la planificación de un viaje de dos años de duración con los siguientes objetivos:

Visita de sitios arqueológicos en Argentina y Bolivia y descripción de éstos y de los objetos encontrados; adquisición de objetos arqueológicos y etnográficos de esta región para el Museo de Berlín; observaciones etnográficas de ritos tradicionales y otros fenómenos culturales así como observación del uso de objetos de la cultura material; y, no por último, investigación de la extensión de la soberanía incaica en base de datos arqueológicos y etnográficos (Masson/Krause 1999: 26).<sup>5</sup>

El 10 de Diciembre de 1892 Uhle llega a Buenos Aires.<sup>6</sup> Con su arribo a la Argentina, este investigador inicia una labor que se extendería, con breves interrupciones y diferentes patrocinios, por más de cuarenta años. Argentina, Bolivia, Chile, Perú y Ecuador recibieron el aporte cultural de sus estudios que, más allá de las críticas que recibieron sus conclusiones sobre las interrelaciones supra-regionales,<sup>7</sup> constituyen aún un fértil campo de referencia, particularmente para las investigaciones arqueológicas en América del Sur. Por cierto y de acuerdo con la planificación de su viaje, sus actividades no se circunscribieron sólo a los trabajos de campo relacionados con la arqueología, los que llevó a cabo con notable sistematización; además, entre otras cosas, incluyó en su área de interés tanto la recopilación de datos sobre lenguas sudamericanas, particularmente Quechua, Aymara, Uru y Chipaya, como la recolección de datos etnográficos, producto de excelentes observaciones “que entretanto son de relevancia histórico-etnográfica así como también de significancia histórico-social” (Masson/Krause 1999: 25).

La estancia de Uhle en Argentina se prolongó hasta Octubre de 1893. Su viaje continuaría por Bolivia, vía Cochinocha y Chagua.<sup>8</sup> Durante ese tiempo Uhle recorrió el territorio argentino, principalmente la Región Noroeste, registrando en sus agendas de viaje diversas observaciones acerca de más de cien localidades comprendidas en un itinerario que, desde el Norte de Buenos Aires hasta la frontera con Bolivia, implicó en mayor o menor medida los territorios provinciales de Buenos Aires, Santa Fe, Cór-

---

4 Citando en pie de página a Bankmann (1995: 254s.; 1998: 18-24).

5 Véase, también, Fischer (2001) y Höflein (2002).

6 Uhle llega a la Argentina en uno de los momentos políticos más inestables de este país en la segunda mitad del siglo XIX. El entonces presidente de la Nación, Luis Sáenz Peña, enfrentaba una serie de contratiempos políticos que se materializarían más tarde en las revoluciones de Julio de 1893. Los estallidos sociales que se sucedieron en ese año afectaron directa e indirectamente las actividades que Uhle llevaba a cabo en el Noroeste de Argentina, según leemos en sus anotaciones (Uhle, Notizbuch Nr. 32).

7 Véase Uhle (1906; 1912; 1923).

8 Uhle, Notizbuch Nr. 32.

doba, Catamarca, La Rioja, Tucumán, Salta y Jujuy.<sup>9</sup> Sus registros, entre los más variados comentarios, ofrecen datos de objetos arqueológicos, minuciosas descripciones topográficas y localizaciones de sitios excavados. Todo esto, junto a consideraciones específicas sobre colecciones e instituciones argentinas y alemanas, fue de importancia para la identificación y localización de los objetos aquí estudiados. En este trabajo nos detuvimos especialmente en la información que Uhle escribió sobre el Museo de La Plata,<sup>10</sup> importante institución científica argentina dirigida entonces por Francisco Moreno (véase figs. 1, 2 y 3).

## 2. Identificación y localización de materiales

### 2.1 *Las campanas y los discos 'santamaría'*

Las campanas de bronce santamaría<sup>11</sup> constituyen una tipología única entre los idiófonos<sup>12</sup> arqueológicos sudamericanos analizados por nosotros hasta ahora (véase fig. 4).<sup>13</sup> No en vano aseguraba Ambrosetti ya a principios del siglo XX que

en el Perú, por más indagaciones que haya hecho, hasta ahora no han sido hallados objetos semejantes. Son de boca elíptica comprimida, con paredes chatas que van inclinándose hacia el fondo, que es muy angosto, convexo, donde se hallan perforados dos agujeros cuadrados muy separados entre sí y que han servido para pasar por ellos las lonjas ó tientos de cuero necesarios para suspenderlas (1904: 258).<sup>14</sup>

9 Véase Liebscher (1999a, 1999b; Gudemos (2002).

10 El Museo de La Plata tuvo entonces fundamental importancia en la contención institucional de las exploraciones arqueológicas en Argentina. Acerca de las actividades arqueológicas que se llevaron a cabo a fines del siglo XIX en la Región Noroeste de Argentina, las publicaciones de Lafone Quevedo (1888; 1902; 1904; 1906; 1908), Moreno (1890/91a; 1890/91b; 1890/91c), Ambrosetti (1895; 1897a; 1897b; 1901; 1902; 1903; 1904; 1906; 1907), Furque (1900), Quiroga (1901), Outes (1907) y Bruch (1904; 1913), entre otras, brindan abundante información.

11 Cultura Santamaría. Periodo de Desarrollos Regionales (Noroeste de Argentina: 800-1470 d.C.)

12 Instrumentos musicales "en los que el sonido es producido por la materia misma del instrumento, gracias a su solidez y elasticidad, sin que se tenga el recurso de la tensión de membranas o de cuerdas" (Recuero López 1995: 390).

13 Véase, también, Gudemos (1998a; 1998b).

14 El primer registro de estos instrumentos musicales en literatura científica habría sido realizado por Liberani y Hernández entre 1877 y 1879. Florentino Ameghino en "La Antigüedad del Hombre en el Plata" (1880-1881: Capítulo XIII, El hombre prehistórico en el interior de la República) describe el ejemplar presentado por Liberani y Hernández, aclarando que: "Los datos que vamos a exponer sobre los descubrimientos del profesor Liberani los recogemos de una nota dirigida por el señor Liberani al rector del Colegio Nacional de Tucumán, fecha 15 de Enero de 1877; de un informe de este mismo señor y de D. Rafael Hernández al ministro de instrucción pública, D. Onésimo Leguizamón, fecha 28 de Abril de 1879; y de una copia del Album que estos señores enviaron al ministerio de Instrucción Pública con que el señor don Rufino Varela, ex ministro del gobierno de la provincia, ha tenido a bien obsequiarnos para facilitar nuestros estudios" (página 292, nota al pie 8). Ameghino in-

Estas campanas proceden en su mayoría de las provincias de Catamarca y Salta, principalmente de la región que abarca el sistema de quebradas que confluyen a la Quebrada Santa María-Guachipas (véase Sierra de Quilmes en la fig. 5).<sup>15</sup> Eran fundidas en moldes de varios cuerpos (Ambrosetti 1904; Lechtman/González 1991) y el análisis químico de algunas de ellas presenta un porcentaje de estaño del 6% (Gudemos 1998b). Según Boman (1992: 237), “estas campanas serían, pues, exclusivas de la región diaguita, lo que daría un indicio de una industria especial de esta región”. Al respecto, Uhle comentaba a Bastian en una carta fechada el 20 de Septiembre de 1893 lo sorprendido que estaba ante el hallazgo de estos objetos en Argentina y que, pese a estar poco dispuesto de ‘absolver’ el origen de la industria del cobre en los valles serranos de Argentina de la influencia del ‘Norte civilizado’ (refiriéndose específicamente a la influencia incaica), debía reconocer que, según su conocimiento, no se presentaba en Perú algo semejante a la forma de estas campanas de bronce.<sup>16</sup> En esta tipología de campanas encontramos ejemplares pequeños, como el publicado por Ambrosetti en 1904 procedente de Molinos (Provincia de Salta), de 110 milímetros de altura y 520 gramos de peso. Uno de los ejemplares de mayor tamaño registrados hasta ahora es el publicado por el mismo autor (1904: 260), procedente de Cafayate, Salta. Se trata de un ejemplar de 280 milímetros de altura y 3 kilos 620 gramos, perteneciente también como el anterior a las colecciones del Museo Nacional de Buenos Aires.

En anteriores avances (Gudemos 2001a, 2001b), mencionábamos una campana de bronce santamaría que Uhle registró el 18 de Diciembre de 1892.<sup>17</sup> El registro incluye un prolijo boceto de la campana junto al de un molde para fundición de hachas (véase fig. 6) y los bocetos de cuatro discos santamaría con claros detalles de su iconografía<sup>18</sup> (fig. 7). Estos bocetos, pese a no tener referencias escritas sobre las colecciones a las que pertenecían los objetos dibujados, han permitido la identificación de los mismos gracias al detalle y cuidado con que Uhle los hizo. En efecto, la campana correspondería al ejemplar de bronce santamaría del Museo de La Plata No. 5770, de 317 milíme-

---

forma que “entre los objetos de metal debemos mencionar en primera línea una campana hallada en Anguana [Anjuana, Norte de Loma Rica, Provincia de Catamarca]. Es de cobre y tiene una sección muy elíptica. Su sección mayor mide 25 centímetros de largo por 4 de ancho. En la parte superior presenta dos orificios que servirían sin duda para suspenderla” (p. 296).

15 Sobre los asentamientos prehispánicos tardíos del Valle de Santa María véase Natri (2001).

16 “Es hat mich die Auffindung solcher schwerer antiker Kupfergegenstände in argentinischen Gebirgstälern sehr überrascht. Ich möchte an sich wenig Neigung haben, die Entstehung der Kupfer-Industrie in den argentinischen Gebirgstälern von dem aus dem civilisierteren Norden, dem Gebiet des Incareichs, hergekommenen Einfluß loszusprechen, muß aber doch anerkennen, daß, wenn auch Kupferäxte zuweilen in den peruanischen ähnlichen Formen hier vorkommen, für die Form derartiger Bronzeglocken z.B. in Peru meines Wissens ein Analogon nirgends sich bietet”. Acta Uhle, Ethnologisches Museum Berlin (EVA 1368<sup>a</sup>/93).

17 Uhle, Notizbuch Nr. 29: 32.

18 Uhle, Notizbuch Nr. 29: 34.

tros de altura,<sup>19</sup> mientras que el molde para fundición de hachas que Uhle dibujó a la izquierda de la campana es semejante al molde que Ambrosetti publicó en 1904,<sup>20</sup> perteneciente entonces a las colecciones del mismo museo.<sup>21</sup> Uhle escribió las siguientes referencias en torno a los bocetos de la campana y del molde para hachas:

Catamarca, Andalgalá / Gussform für Beile, ca. 15 cm hoch. / Die Gesichter Relieflinien Bronze Glocke, ca. 30 cm hoch / 30 breit (Uhle, Notizbuch Nr. 29: 32)<sup>22</sup> [Catamarca, Andalgalá / Molde para hachas, ca. 15 cm de alto / La campana de bronce con contornos lineales de caras en relieve, ca. 30 cm de alto / 30 de ancho].

Con “Catamarca, Andalgalá” Uhle se referiría a la procedencia precisa de los objetos arqueológicos dibujados, dato que no habíamos confirmado hasta el presente. Además de estas referencias, Uhle escribió en la misma página otras que tratan de un segundo ejemplar de campana de aproximadamente 20 cm de alto, con algo así como 3 remaches sobresalientes en la base del vaso de campana y con una decoración contra el borde de la boca del vaso consistente en cuatro caras, “una cara en los dos lados más anchos y en los dos lados más estrechos”.<sup>23</sup> Esta campana, según los datos publicados por Ambrosetti (1904: 260-261), pertenecería igualmente a las colecciones del Museo de La Plata; lamentablemente no se especifica en dicha publicación su procedencia precisa. Los dos ejemplares descritos, según informó Uhle a Bastian en la carta fechada el 20 de Septiembre de 1893 (Acta Uhle, Ethnologisches Museum, Berlin; EV<sup>a</sup> 1368<sup>a</sup>/93), serían los únicos que poseía entonces ese museo. A principios del siglo XX, el Museo de La Plata poseía ya “5 campanas más con caras humanas del tipo de las anteriores” (Ambrosetti 1904: 263).

El Museo Nacional de Buenos Aires, por su parte, tenía entonces en sus colecciones más de media docena de campanas santamaría, algunas de las cuales pertenecían a la Colección Zavaleta (Ambrosetti 1904: 257-264).<sup>24</sup>

19 Véase González (1979: 182).

20 Ambrosetti (1904: 187).

21 La presencia de Uhle en el Museo de La Plata al comienzo de su viaje por Argentina y el conocimiento que tuvo de sus colecciones se constatan a través de las referencias escritas en su agenda de viaje No. 29 y en una carta que Uhle envió desde Jujuy a Adolf Bastian en Septiembre de 1893. En su agenda, con fecha 22 de Diciembre de 1892, Uhle especifica que había estado en La Plata en varias oportunidades; precisamente los días 14, 15 y 18 de Diciembre (Uhle, Notizbuch Nr. 29: 53). En la carta, fechada el 20 de Septiembre de 1893, Uhle menciona su visita al Museo de La Plata en el mes de Diciembre de 1892, (Acta Uhle, Ethnologisches Museum, Berlin; EV<sup>a</sup> 1368<sup>a</sup>/93).

22 Las referencias se encuentran en el original escritas en diferentes renglones; aquí se citan en orden continuo, separadas por barras.

23 Uhle, Notizbuch Nr. 29: 32.

24 Una de las campanas de este museo, publicada por Ambrosetti en 1906, procede de Pampa Grande (Salta), sitio arqueológico del que procede también el ejemplar de “hacha de bronce con mango de hierro” (Ambrosetti 1906: 168) que Uhle habría comprado a Nazareno Morosini en la ciudad de Salta. Este objeto, según Ambrosetti, se catalogó en el Museo de Berlín VC 1317. Hasta ahora la única

En esa época, según Ambrosetti, en el Museo Etnográfico de Berlín existían tres campanas llevadas por el Dr. Max Uhle (1904: 261). Ambrosetti las identificó, respectivamente, VC 1289 de Animaná, Provincia de Salta; VC 1312 de Curtiembre, Quebrada de las Conchas, Provincia de Salta y VC 1311 también de Curtiembre. Nosotros constatamos estos datos en 1997, salvo para el ejemplar VC 1312, que en su Ficha de Inventario no figura *Curtiembre*, sino *Carril* (suponemos El Carril, localidad situada en el Valle de Lerma, al Norte de Chicoana, Provincia de Salta). En la misma carta dirigida a Bastian antes citada (EV<sup>a</sup> 1368<sup>a</sup>/93), Uhle comenta que dos de estas campanas, prueba de la elevada industria del bronce que se alcanzó antiguamente en la región, tenían aproximadamente 5 y 7 libras de peso, respectivamente. La campana de Animaná, por su parte, era más pequeña (sólo 4 libras) y más sencilla.<sup>25</sup> Entre estos ejemplares el VC 1311a es particularmente importante puesto que posee badajo (véase fig. 4 A). La localización en el Museo de Berlín en 1997 de esta campana y del badajo aislado VC 5674 procedente de La Paya, Salta (fig. 4 G), fue muy significativa para nuestra investigación, ya que hasta ese momento sólo habíamos estudiado vasos de campana sin badajo. No obstante, quedaron en nosotros dudas acerca de la relación entre el vaso de la campana VC 1311 y su badajo, puesto que éste estaba sujeto con una tira de cuero evidentemente de época reciente. Además, nos preguntábamos si el badajo era realmente contemporáneo al vaso de la campana, puesto que el primer badajo de este tipo que analizábamos era éste. Uhle comenta en la misma carta (EV<sup>a</sup> 1368<sup>a</sup>/93) que recordaba las discusiones que habían tenido en el Museo de La Plata sobre si las así llamadas campanas lo eran realmente. Afortunadamente, Uhle ‘se encontró’ con la campana de bronce de Curtiembre, Quebrada de la Conchas, con un badajo que, aunque asegurado con un material actual, era verdaderamente su antiguo badajo.<sup>26</sup> Esta información determinó ciertamente el rumbo de nuestras consideraciones respecto de estos idiófonos.

---

referencia que encontramos sobre Morosini en las agendas de viaje de Uhle está en el siguiente párrafo: “Pedaço de madera petrificada de la frontera de Salta, por el naciente de Metan. P. Nazareno Morosini, Prefecto de Mis.” (Uhle, Notizbuch Nr. 32: 91).

25 “... Weitermarsch von Cafayate durch die Quebrada von Conchas, sowie im Thale von Lerma, zu welchem Salta gehört, in je einer aus diesen Theilen stammenden bronzenen alten Glocke noch merkwürdige Beweise der einst in diesen Thäler bestandenen hohen Bronze-Industrie zu gewinnen. Die beiden Glocken haben je ca. 5 und 7 hiesige Pfunde. Da ich eine dritte kleinere Glocke schon in Animana ca. 3 Leguas von Cafayate, im eigentlichen Calchaquí Thale, erworben hatte, so darf das Berliner Museum jetzt über drei dieser ungewöhnlichen und interessanten Gegenstände verfügen. Die Bronzeglocke von Animana wiegt nur 4 Pfund, und ist einfacher” (Acta Uhle, Ethnologisches Museum, Berlin, EVa 1368<sup>a</sup>/93).

26 “Diese Bronzeglocken kannte ich lange nur als ohne Klöppel vorkommend, und einer Erörterung erinnere ich mich, die wir im Museum von La Plata hatten, darüber, ob denn diese sogenannten Glocken wirklich Glocken sein können, da nicht ersichtlich war, in welcher Gestalt denn ein Klöppel mit denselben verbunden gewesen sein könnte (...) Schließlich befinde ich mich aber mit der Bron-

Además de los ejemplares arriba descritos, localizamos en el Museo Etnológico de Berlín tres ejemplares más, procedentes de Salta: VC 4717, VC 4718 y VC 4719, en cuyas fichas de inventario se menciona el nombre de Zavaleta.<sup>27</sup> Este nombre aparece también en las fichas de inventario del badajo VC 5674 arriba mencionado, del badajo VC 6692 y de dos posibles fragmentos de campana del tipo morfológico santamaría: VC 5736 - VC 5737 (dos trozos de un mismo fragmento) y VC 5659. El badajo VC 6692 procede de Quilmes, Provincia de Tucumán, es de una campana tipo piramidal, posiblemente fundida de bronce como la que presentamos en la fig. 12. El primero de los fragmentos mencionados procede, según su Ficha de Inventario en el Museo de Berlín, de “Salta, Fuerte del Rodeo, Tacuil, Molinos” (esto es, sitio Fuerte del Rodeo en la Localidad de Tacuil del Departamento Molinos, también en la Provincia de Salta) y el segundo de “Salta, La Palla, Cachi” (esto es, sitio La Paya en el Departamento Cachi de la Provincia de Salta).

En nuestra búsqueda de información localizamos, además, dos ejemplares semejantes al dibujado por Uhle en su agenda. Uno de ellos, el ejemplar No. 0957 del Museo Chileno de Arte Precolombino, fue publicado por Lechtman y González en 1991; el otro, ejemplar procedente de Tinogasta y perteneciente al Museo Calchaquí [Adán Quiroga] de Catamarca (Argentina), fue publicado por Serrano en 1947. Este último ejemplar, estudiado por nosotros en 1993, está identificado con el número 2033 y tiene 222 milímetros de altura (véase figs. 8, 9 y 10). Es interesante constatar la existencia de varios ejemplares de campanas santamaría semejantes, podríamos decir incluso ‘estandarizados’. En trabajos anteriores (Gudemos 1998a, 1998b; 2001 a) llevamos a cabo el estudio de los diseños iconográficos de estos idiófonos metálicos.<sup>28</sup> Tales diseños, relacionados con cabezas trofeo,<sup>29</sup> serpientes y *suris*<sup>30</sup> (véase figs. 4 F y 11), así como el material y la técnica empleados en su fabricación, vinculan en forma directa

---

zeglocke von Curtiembre aus Quebrada von Conchas auch im Besitze einer solchen, welche wirklich noch ihren alten Klöppel hat, wenn auch das Material, womit er jetzt neuerlich wieder befestigt worden ist, von moderner Art sich zeigt” (Acta Uhle, Ethnologisches Museum, Berlin, EV<sup>a</sup> 1368<sup>o</sup>/93).

27 Véase Gudemos 1997. En la página 53 de su agenda No. 29, con fecha 20 de Diciembre de 1892, Uhle se refiere en Buenos Aires a la colección Zavaleta, integrada por objetos arqueológicos procedentes de Catamarca, Tucumán, Salta y Jujuy. Entre los objetos, Uhle menciona unas cien vasijas, muchos utensilios de piedra y aproximadamente diez urnas funerarias pintadas, probablemente de Catamarca.

28 Sobre iconografía de las placas metálicas del Noroeste Argentino, véase González (1992a; 1992b).

29 “On side is decorated with motifs in relief, commonly heads or human faces with headdresses and open or closed eyes; an important feature is the presence of a series of straight lines that come out of the chin towards the lower part of the head. We believe that these figures could represent trophy heads. Other common motifs are two-headed snakes and warriors with shields” (González 1979: 171).

29 Ñandú (*Rhea americana*).

30 Ñandú (*Rhea americana*).

estas campanas con los discos de bronce ceremoniales producidos por el mismo complejo cultural. Por esta razón, no podemos dejar de considerar la posible ritualidad del sonido de estas campanas metálicas en el ceremonial santamaría.

Campanas, discos y placas de metal integraron un valioso conjunto denotativo de poder en la Cultura Santamaría. Estos objetos, únicos en su tipo en el Noroeste Argentino, llamaron la atención de Uhle, quien los registró gráficamente con gran detalle. Los cuatro discos que dibujó (véase fig. 7) poseen, respectivamente, las siguientes referencias enumeradas:

1. Runder Bronzeteller ca. 35 cm Durchmesser, flachreichlich  $\frac{3}{4}$  cm dick / 2. Runder das gl. ca 23 cm Durchmesser / 3. wie 1 groß / 4. Groß wie 1 (Uhle, Notizbuch Nr 29: 34).<sup>31</sup>
- [1. Disco de bronce redondo, ca. 35 cm de diámetro, bastante plano  $\frac{3}{4}$  cm de espesor / 2. Lo mismo, redondo, ca. 23 cm de diámetro / 3. grande como 1 / 4. Grande como 1].

Según nuestros estudios, los dibujos de Uhle corresponden a los siguientes ejemplares: 1) No. 3309 (3726), aún sin procedencia determinada; 2) No. 3299, de Andalhualá; 3) Col. MN y ME No. 4002/47-388, Col. Calchaquí No. 3291, de Calingasta; 4) No. 3250 (3667), Col. Methfessel, de Andalhualá. Los ejemplares 1, 2 y 4 pertenecían entonces al Museo de La Plata; el ejemplar 3 al Museo Nacional de Buenos Aires.<sup>32</sup>

## 2.2 El caso del disco fragmentado

Revisando los datos de la Ficha de Inventario del fragmento identificado VC 1279 del Museo Etnológico de Berlín, descrito como ‘fragmento de una campana de cobre’ (“Stück einer Kupferglocke”), constatamos que dicho fragmento pertenecía a un disco de bronce y he aquí su ‘historia’. El disco en cuestión, procedente de Tolombón, Provincia de Salta, no habría ‘proporcionado’ sólo este fragmento. En efecto, otro de sus fragmentos se encontraría en el Museo Etnográfico de Buenos Aires con identificación Z-800-A (47-2393). González (1992b: 89) comenta que “el primero [de los fragmentos] fue llevado por Uhle y entró en el Museo [de Berlín] en 1893 (No. V.C. 1279). El disco fue publicado por Ambrosetti (1904: 289 y ss.; figs. 87, 88), a quien le regaló un fragmento el Dr. Adán Quiroga”.

31 Nosotros citamos en un orden continuo, articuladas con barras, las cuatro referencias enumeradas que Uhle registró en forma separada.

32 Véase Ambrosetti (1904) y González (1992b). En la publicación de Ambrosetti de 1901 (p. 176) localizamos un disco de bronce con una decoración semejante a la del No. 3309 (que Uhle registró con el número 1 en sus bocetos). Según Ambrosetti, la procedencia de dicho disco es Casabindo, Provincia de Jujuy. El diámetro del disco publicado por Ambrosetti es aproximado al que Uhle bocetó en su agenda. No hemos tenido aún la oportunidad de constatar si se trata del mismo disco o bien de dos discos con iconografía semejante, lo que resultaría muy interesante. Véase también de Ambrosetti ‘Placas pectorales y discos de bronce’ en sus “Notas de Arqueología Calchaquí XVII-XXII” (*Boletín del Instituto Geográfico Argentino*, 19: 193-228).

Cuando consultamos la publicación de Ambrosetti de 1904, encontramos la siguiente información:

El Museo Nacional no posee sino la mitad de este disco, [...] casi una cuarta parte se halla en el Museo Etnográfico de Berlín con el n° V.C.1279, fue coleccionado por el Dr. Max Uhle, y muestra una vizcacha y un escudo, y otra parte se halla en mi poder y me fue obsequiado por mi amigo el Dr. Adán Quiroga; el todo proviene de Tolombón. Los dibujos están encerrados en una banda compuesta de dos filetes delgados, que gira alrededor del disco, dejando un círculo libre en el centro, y dentro de ella, las figuras de cuatro animales de grandes orejas, cola parada y dorso arqueado, alternados con cuatro representaciones de camisetas ó ponchos de cortas mangas, cosidos en los costados debajo de éstas, algo parecido á los que se encuentran en el Perú y que Wiener dibuja en la página 675 de su obra. En cuanto á los animales, tienen todo el aspecto de roedores, y es posible que representen la vizcacha de la sierra (*Lagidium peruanum* MEYEN), abundante en las montañas al oeste de los valles, precisamente detrás de Cafayate y Tolombón, como tuve ocasión de observarlo en una de mis expediciones (1904: 289-290).

El texto citado está ilustrado con una fotografía de los fragmentos que entonces poseía el Museo Nacional y un dibujo de la reproducción del disco.<sup>33</sup> Este dibujo había sido ya publicado en 1901 por el mismo autor en los “Anales de la Sociedad Científica Argentina”. Ambrosetti informaba entonces que el disco procedía de Tolombón, tenía un diámetro aproximado de 240 milímetros y pertenecía originalmente a las colecciones del Museo Nacional de Buenos Aires (1901: 258).

### 2.3 El caso de la flauta de Tarante. ‘Las momias de Castrillo’

En 1996 estudiamos en el Museo Etnológico de Berlín una flauta de Pan (VA 11284) procedente de *Taranta* (actualmente Tarante), plena región de Puna en el Noroeste de Argentina. Esta flauta tallada en una pieza de madera (véase figs. 13 y 14 L) posee cuatro tubos perforados, cuyos diámetros oscilan entre 8 y 10 mm. Los tubos son abiertos en su extremo inferior. Al examinar el borde del extremo inferior de cada tubo, observamos que tres bordes no presentaban ni el alisado ni el color que presentaba el resto de la superficie de la flauta. Constatamos, a su vez, la existencia de restos de una pasta blanquecina acumulados en los ángulos del corte escalonado. Posiblemente, durante la vida activa de este instrumento musical, esa pasta fue utilizada para obturar la abertura de tres de los tubos en ese extremo y su posterior desprendimiento dejó al descubierto la madera con su color y textura superficial originales. El tubo más largo, en cambio, presentaba en su extremo inferior la misma coloración, desgaste y pulido que el resto de la flauta. Nada indicaba que este tubo hubiese estado obturado en forma permanente. Por lo tanto, cabe la posibilidad de que el mismo se haya empleado acústicamente para el cambio de tono mediante obturaciones momentáneas.

33 Ambrosetti (1904, figs. 87 y 88), respectivamente.

Estaríamos, entonces, ante una flauta pánica de una hilera con tubos abiertos y cerrados, ejemplar no extraño a la cultura musical andina prehispánica.

En cuanto a su lugar de procedencia, Tarante, éste se encuentra en las proximidades de Casabindo, en el departamento Cochino, Provincia de Jujuy (véase figs. 15 y 16). La ocupación de Tarante se ubicaría temporalmente en el Periodo de los Desarrollos Regionales (800-1470 d.C.). No se habrían constatado hasta ahora ocupaciones incaicas y españolas en el lugar.<sup>34</sup>

Con motivo de esta investigación, visitamos la Quebrada de Tarante en Abril de 2003.<sup>35</sup> En dicha oportunidad registramos fotográficamente las pinturas rupestres aún visibles en la parte baja de la elevación rocosa situada entre Casabindo y la entrada a la Quebrada de Tarante y las construcciones tipo *chullpas* en las cavidades rocosas próximas a Casabindo (véase figs. 17 a 24).

Pese a la información obtenida sobre su lugar de procedencia, la contextualización de esta flauta no fue sencilla. Afortunadamente, en su Ficha de Inventario se registró el nombre de *Avertano Castrillo* como ‘*Sammler*’, coleccionista. Ese nombre fue ‘la punta del ovillo’ en nuestra búsqueda.

En el *Catálogo de las Antigüedades de la Provincia de Jujuy* (1904),<sup>36</sup> Lehmann-Nitsche informa acerca de los materiales procedentes de la Puna de Jujuy (específicamente de las inmediaciones de Casabindo) enviados por Uhle al Museo de Berlín.<sup>37</sup> En las palabras preliminares con las que presenta su Catálogo, Lehmann-Nitsche se refiere a la “valiosa colección” recogida por Uhle de la que, agrega, “es una lástima que [...] solamente se haya publicado la descripción de los cráneos y datos generales en las Actas de la Sociedad Antropológica de Berlín, pero, cuando estuve en esa misma ciudad, en el año 1900, pude tomar muchos apuntes” (1904: 75). La descripción de los cráneos a la que el autor se refiere fue presentada por Virchow en 1894 y los datos generales acerca de los materiales recogidos por Uhle para el Museo de Berlín fueron brindados por Seler en el mismo año. Entre diferentes objetos, Seler menciona una flauta pánica de madera semejante a las de piedra de las colecciones de antigüedades

34 Véase Fernández Distel 1997: 613 y Fernández Distel 2001: 172. Acerca de los estudios arqueológicos en la región, la publicación de Albeck “La Puna Argentina en los Periodos Medio y Tardío” (2002) ofrece una interesante síntesis. Sobre el arte rupestre en Tarante se ha informado el hallazgo de motivos zoomorfos (camélidos), antropomorfos y geométricos (grandes circunferencias blancas). Estos motivos se combinarían en representaciones asociadas al tráfico caravanero.

35 Mi agradecimiento a las arqueólogas Karina Menacho y María Zaburlín por la colaboración que me brindaron en esta visita.

36 Véase, también, [von] Rosen (1904) (“Archaeological Researches on the Frontier of Argentina and Bolivia in 1901-02 [...]”).

37 En 1893 Max Uhle realizó excavaciones en Pueblo Viejo (Quebrada de Tucute) y en Agua Caliente, cerca de Casabindo: “Die Stellen, wo Hr. Uhle gegraben hat, - Pueblo viejo in der Quebrada von Tucute und Agua Caliente bei Casabinda – gehören beide dem Departament Cochino der Provinz Jujuy an” (Seler 1894: 409).

peruanas del Altiplano (1894: 410). Esta flauta estaría relacionada con el hallazgo realizado en Tarante por un ciudadano de Tilcara llamado Avertano Castrillo, cuyos objetos fueron adquiridos posteriormente por Uhle (Seler 1894: 410).

Consultando los informes de la *Mission Scientifique en Amérique du Sud par M. G. de Créqui Montfort et M. E. Sénéchal de la Grange* de 1903, obtuvimos interesantes datos sobre las excavaciones realizadas en la Puna de Jujuy a principios del siglo XX y, particularmente, sobre las investigaciones del arqueólogo sueco Eric Boman.<sup>38</sup>

En la obra de Boman *Antiquités de la Région Andine de la République Argentine et du Désert D'Atacama*, publicada en 1908,<sup>39</sup> encontramos datos puntuales sobre el contexto material de la flauta pánica que estudiamos. Boman relaciona el nombre de Avertano Castrillo con el hallazgo de momias en Tarante: “estas momias fueron descubiertas por don Advertano Castrillo, comisario de policía de Humahuaca, en grutas funerarias en Taranta, a cinco kilómetros más o menos de Casabindo. Castrillo las había expuesto en Jujuy, en donde se las podía ver mediante un precio módico. [...] Las ‘momias’ fueron compradas a Castrillo por Waldi, comerciante en pieles de chinchilla, quien las vendió a Uhle para el Museo de Berlín” (Boman 1992: 609). Boman escribe *Advertano*, no Avertano, y menciona un ‘intermediario’ en la compra de los materiales, un comerciante en pieles de chinchilla llamado Waldi. Que las momias estaban en poder de Castrillo y que las ‘exponía’ en diferentes lugares se verificaría en las notas que Uhle registró en su agenda número 32, matizadas ya con términos en español.<sup>40</sup> En ellas menciona el enojo de los pobladores de Tilcara, una localidad de la Quebrada de Humahuaca, por las excavaciones que él llevó a cabo en ese lugar. Igual reacción habrían tenido cuando Castrillo llevó ‘sus’ momias a dicha localidad (véase fig. 25). Los lugareños creían, como algunos creen actualmente, que el contacto con los antepasados, ‘antiguos’ o ‘gentiles’, así como la molestia que se les causa con las excavaciones, provoca desequilibrios en el orden natural, por ejemplo, cambios en el estado del tiempo y el descenso brusco de temperatura, perjudicándose así los sembrados con heladas repentinas (Uhle, Notizbuch Nr. 32: 167). Si tenemos en cuenta la fecha en que Uhle escribe la nota, 8 de Octubre, el enojo de los tilcareños es compren-

38 Eric Boman: Falun, 5 de Junio de 1867 – Buenos Aires, 28 de Noviembre de 1924. En una comunicación presentada en el XIV° Congreso de Americanistas, Créqui Montfort dedica un pequeño párrafo a las investigaciones llevadas a cabo por Boman en Argentina, refiriéndose específicamente a sus trabajos en la región que nos ocupa: “E. Boman, spécialement chargé par moi des recherches archéologiques dans la partie argentine du hautplateau, a effectué de nombreuses fouilles dans des villages anciens. Il a dressé les plans de ces villages, examiné un grand nombre de sépultures existant à l’intérieur de grottes creusées par les eaux dans des rochers de trachyte tendre, notamment à Casabindo, Cochino et Rinconada (...)” (1906: 544).

39 Véase Boman (1991; 1992).

40 “In Tilcara sind die Bewohner ‘enojados’, weil ich Sachen in der Poblacion ausgegraben habe. Sie sagen, dadurch wird sich das Wetter ändern und es kalt werden. Dasselbe sagten sie, wenn Castrillo seine Mumien brachte” (Uhle, Notizbuch Nr. 32: 167; 8. Oktober 1893).

sible según esta creencia, ya que gran parte de los cultivos de la región está en su primera etapa de crecimiento y los árboles frutales en flor o produciendo los primeros frutos. Ahora bien, que dichas momias fueron compradas por Uhle, se verificaría igualmente en sus notas manuscritas, en las que registra la compra de las momias de Castrillo por 300 pesos (Uhle, Notizbuch Nr. 32: 196; Mittwoch 20. September 1893).<sup>41</sup> No hemos encontrado en ninguno de los documentos consultados hasta ahora, el nombre de Waldi, el ‘comerciante en pieles de chinchilla’ mencionado por Boman.

Después de nuestra primera constatación de datos pensamos que Uhle había adquirido las momias con sus ajuares y que la flauta, incluida en ellos, estaba en su contexto material original. Pero cuando leímos los comentarios que Boman hizo con respecto a esos ajuares, el problema de contextualización de los materiales se hizo más complejo: “Según lo que me dijo Castrillo mismo, los objetos que rodean las momias no provienen todos de sus tumbas. Para lograr que su exposición fuera más importante, él había reunido objetos de todas partes y más aún, había aumentado algunas piezas pertenecientes a indios actuales” (1992: 609).<sup>42</sup> Nos preguntamos, entonces, si la flauta procedía realmente de Tarante o fue uno de los tantos objetos reunidos por Castrillo de todas partes para que su exposición fuera más importante, como aseguraba Boman.

En la página 191 de su agenda No. 32 (1893), Uhle escribió la siguiente lista:

Castrillo, 4 Mumien 200,<sup>43</sup> 1 Kupferaxt 20, 4 Holzlöffel 10, Webhölzer 10, Silbertopu 5,<sup>44</sup> Silberarmband 5, Steinbeil 2, 4 Steinbolas 8, Gewebesincha 10<sup>45</sup> [Castrillo, 4 momias 200, 1 hacha de cobre 20, 4 cucharas de madera 10, maderas para textilería 10, topu de plata 5, brazaletes de plata 5, hacha de piedra 2, 4 bolas de piedra 8, sincha<sup>46</sup> tejida 10]

41 En su agenda No. 32 Uhle fecha sus notas desde comienzos de junio al 10 de Septiembre. Esta última fecha fue registrada en la página 138. La fecha siguiente fue registrada en la página 143 (2 de Octubre). Continúa fechando sus notas en el mes de Octubre hasta la página 167 (9 de Octubre). En la página 174 encontramos el próximo fechado, pero nuevamente en el mes de Septiembre (12 de Septiembre). Continúa seguidamente fechando las notas en el orden diario correspondiente. Después del 30 de Septiembre, la fecha que registra a continuación es 10 de Octubre, para seguir después en el orden correspondiente.

42 Según Vignati, refiriéndose a la fotografía del hallazgo publicada por Ambrosetti en 1901, “nada hace recelar intromisiones de objetos modernos” (Vignati 1938: 69).

43 El primer cero está superpuesto aparentemente a un dos. Dicha superposición se debería al ordenamiento que Uhle hizo de las cifras en una columna. La suma da un total de 270, cantidad cercana a los 300 pesos que pagó a Castrillo por las momias y su ajuar, como escribe en la página 196 de la misma agenda.

44 El ‘5’ está remarcado sobre un ‘10’.

45 Uhle presenta la lista de los objetos en una columna, nosotros citamos la lista colocando los objetos en forma sucesiva, separados por comas. El número que indica la cantidad de cucharas de madera y de bolas de piedra, cuatro en cada caso, está tachado en el original con trazo débil.

46 Posiblemente se trate de una ‘vincha’ y no de una ‘sincha’.

Como vimos, Uhle comenta en la página 196 de esta misma agenda que la compra de las momias a Castrillo se efectuó por 300 pesos. Posiblemente, la lista que Uhle presenta en la página 191 es provisoria en cuanto al valor de compra y la cantidad de objetos adquiridos posteriormente. En la página 192 de la misma agenda, e inmediatamente después de la lista arriba transcrita, encontramos otra lista en la que aparecen mencionados los siguientes objetos: una flauta, dos cucharas, dos cuchillos, un bastón o vara y un cincel relacionados con tres (no cuatro) momias. Es posible que Uhle estuviese considerando varias posibilidades de compra. Lamentablemente, en esta última lista Uhle no registra detalles sobre la flauta que nos permitan realizar conjeturas.

En los *Anales de la Sociedad Científica Argentina*, Ambrosetti publica a través de entregas sucesivas, durante los años 1901 y 1902, *Antigüedades Calchaquíes*. En dicha publicación presenta los “Datos arqueológicos sobre la Provincia de Jujuy”. En la primera entrega, correspondiente al segundo semestre de 1901 (tomo 52), Ambrosetti ofrece información sobre un hallazgo en Humahuaca: “La figura 1, fotografía de un hallazgo en Humahuaca, nos muestra cuatro momias de esa región, rodeadas por todos los objetos que la acompañaban en sus tumbas” (1901: 171). La fotografía a la que Ambrosetti se refiere es reproducida por nosotros en la figura 26. Un año más tarde, Ambrosetti publica una aclaración por la que constatamos que las momias de la fotografía son las que Uhle adquirió para el Museo de Berlín:

Al corregir las pruebas de esta parte del presente trabajo recibo, debido a la gentileza de la Dirección del Museo Etnográfico de Berlín y por intermedio del conocido viajero y etnólogo doctor Karl von den Steinen, una valiosa colección de fotografías de los objetos Calchaquíes que fueron coleccionados por el doctor Max Uhle en su viaje por estas regiones, y que hoy se hallan depositados en dicho Museo. La parte pertinente a Jujuy se compone de los objetos encontrados junto a las momias de la figura 1 que ahora sabemos que se hallan en ese Museo y cuya procedencia exacta no es Humahuaca como erróneamente dije mal informado, cuando las describí, sino: Taranta cerca de Casabindo y que constituyen un Hallazgo hecho por un señor Albertano Castrillo, vecino de Tilcara, y que el doctor Uhle consiguió adquirirlo para el Museo de Berlín, debido al doctor Bruck, quien ya pensaba enviarlo al mismo establecimiento por intermedio del señor Bayer de Antofagasta (1902: 85).

En este texto difiere el nombre de Castrillo: Albertano y no Avertano, como figura en los documentos consultados, y se mencionan dos personas más, directa o indirectamente vinculadas a esta adquisición, el Dr. Bruck y el Sr. Bayer.

Fue verdaderamente significativo localizar, entre los documentos conservados en los Archivos del Museo Etnológico de Berlín, el volante impreso que se distribuyó para promocionar la ‘exposición’ de las momias con su ajuar, organizada por Castrillo en Jujuy. Este documento (EV<sup>a</sup> 1368<sup>a</sup>/93) es importante no sólo porque detalla cuántos objetos y de qué tipo estaban incluidos en el conjunto expuesto (véase fig. 27), sino también por los interesantes comentarios escritos en él (creemos que por Uhle mismo)

con tinta negra. Dichos comentarios, enriquecidos a veces con pequeños bocetos, contienen observaciones precisas que nos permiten identificar los objetos enumerados. Por el valor documental que este volante tiene para nuestro estudio, lo transcribimos a continuación en forma completa con los comentarios manuscritos que en él se hicieron. Dichos comentarios se citan aquí con negrita, encerrados entre corchetes. Con la palabra ‘dibujo’ se indica en los corchetes la existencia de un boceto junto a los comentarios escritos con tinta negra. Los números seguidos de barra corresponden a las llamadas con las que se señalan en el documento los diferentes comentarios escritos con tinta negra. Los errores ortográficos que posee el texto original impreso no se corrigen en la cita del mismo.

[**Aus den Bergen im Westen der großen**

**Laguna de Goya tayok**<sup>47</sup>

**Ge. Cochinoca. Prov. Jujuy]**

“;GRAN NOVEDAD!

DESCUBIERTA POR EL SUSCRITO

*El suscrito, habiendo encontrado en un subterráneo en unos peñascos de Casabindo (Dpto. Cochinoca) [bei Taranta, ca. 1 Legua westlich Casabinda], las momias de una familia sepultada viva [Unsinn] hace algunos siglos compuesta de cuatro personas: un hombre de regular edad, una mujer anciana; otra menos vieja y una niña así como todos los útiles de cocina, vestidos, armas, adornos y demas enseres que con las momias se encontraron en el subterráneo, ha conducido á esta ciudad todas esas curiosidades humanas, y antes de llevarlas al Museo en que deben ser colocadas, ha resuelto ponerlas por unos dias en exhibición en la Sucursal del Hotel Colón calle Gral. Belgrano al frente de la conocida casa de D. Domingo T. Perez.*

4 Momias bien [?] perfectas [(mit / deformirten Schädeln)]

1 Pulsera plata que llebava el hombre en la mano. [1/ geputzt in neuerer Zeit]

1 Cinta “ “ “ “ “ el cuello. [2/ desgleichen]

1 Coraza cobre “ “ “ “ “ pecho.

1 Tabaquera Madera.

2 Puñales madera fuerte. [dibujo en el margen izquierdo]

1 Azuela Cobre. [<dibujo> **ethnologisch, interessante Form, befestigt das kupferne Blatt mit Sehnen, (oder mit <tachado>) wie die Spitzen der Pfeile, oder mit Leder, welche neuerdings abhanden sind]**

3 Flechas puntera de hueso.

1 Música madera. [3/ **von dem Besitzer der Mumien Castrillo gespielt. Durch Schluß der unteren Röhrenöffnung ergibt sich ein anderer Ton]**

2 Palillos para tejer [(?) <dibujo en el margen izquierdo>]

1 Palo calado de uso desconocido [4/ <dibujo> **Form: Nachahmung der Form der Metallglocken (!)]**

47 Se refiere a la laguna de Guayatayoc.

1 Dado de madera [5/ präcolombian. Alter vielleicht doch bedenklich, erkennbar in Strichen Unterscheidung der Zahlen 1-5]

1 Topo plata (prendedor)

2 piasitas cobre (agujetas ojalador) [6/ davon 1: Topo]

4 “ madera “ “ [En el margen izquierdo se indica con línea el número> 2]

2 Cucharas palo

1 Matecito madera

1 Vinasa hueso [<dibujo en el margen izquierdo>]

5 Ruecas [(Spindeln), en el margen izquierdo quedaron anotaciones ocultas por la encuadernación de archivo]

4 Pirutitas para uso [(Spinnwirtel) <en el margen izquierdo quedaron anotaciones ocultas por la encuadernación de archivo>]

1 Pedazo zoga lana [(ein einfaches Stück Wollschnur)]

1 Vincha lana [<tachado con una línea de tinta negra y escrito al lado:> fehlt]

1 Piedra rayo [ein einfacher oval runder Stein bei den Mumien gefunden]

1 Juego boliadoras de piedra

1 Gorra plumas de loro [(in schlechtem Zustand)]

1 Sesta con agujas madera [<tachadas las últimas tres palabras con una línea de tinta negra y escrito al lado:> gilt]

2 Platos barro

1 Jarro “ [<una llave en tinta negra une los 2 platos de barro con el jarro y al lado escrito:> einige Töpfe mehr einer mit Inca-Muster]

1 Arco Flecha [fehlt ist in Tilcara noch]

1 Costurero de paja con sus útiles [<tachadas las tres últimas palabras con una línea de tinta negra>]

*En el deseo de satisfacer la natural curiosidad del público en geueal [=<= general>] y de personas científicas en particular, el Jueves 14 del corriente desde las 11 a. m. hasta las 8 p. m. estarán á la vista de todos los que deseen, mediante el pago de un peso m/n por entrada general y 50 ctvs. por media entrada.*

AVERTANO CASTRILLO

[von Tilcara]

[Photographie angefertigt von Herrn Carrillo in Jujuy]”

(Akte zu EV<sup>a</sup> 1368<sup>a</sup>/93; Archiv des Ethnologischen Museums, Berlin).

La flauta que tratamos aparece en este conjunto como ‘Música madera’. Los comentarios que se escribieron en el volante con tinta negra son musicológicamente muy interesantes; en ellos se lee que Castrillo tocó esta flauta y que, mediante el cierre u obturación de la abertura inferior de un tubo, se obtenía un sonido diferente. Estos comentarios confirmarían nuestras observaciones, puesto que ese tubo podría ser el de mayor longitud como antes decíamos.

Para nuestro estudio es igualmente importante la localización en este contexto de la campana de madera VA 11286, que estudiamos en el año 1997 en el Museo Etnológico de Berlín (véase figs. 14 E y 32). Este idiófono monóxilo, de 78 milímetros de

altura y 135 milímetros de ancho en el borde de la boca del vaso, es similar a los precedentes del Norte de Chile,<sup>48</sup> específicamente a los ejemplares de Chiú-Chiú (VC 1160) y Arica (VC 10670a) de las colecciones del mismo museo. Los tres ejemplares poseen dos perforaciones en la base del vaso para suspender la campana y dos pequeñas perforaciones en los laterales menores, una en cada lateral, para suspender los autófonos de entrechoque o badajo múltiple. Pese a que actualmente esta campana no posee los badajos, en la fotografía del conjunto arqueológico (véase fig. 26) es posible observar la presencia de los mismos en el interior del vaso de la campana. Nos preguntamos si este idiófono perteneció al contexto original de hallazgo de las momias que tratamos o si fue tan sólo un objeto ‘agregado’ por Castrillo. Según nuestros estudios, la campana no presenta indicadores que nos hagan dudar que se trata de un objeto arqueológico, además, pertenece culturalmente al contexto arqueológico de la región. Lo que nos llama la atención es la forma en que Castrillo presenta este instrumento musical en el volante publicitario: “1 Palo calado de uso desconocido”; más aún cuando en las regiones de la Quebrada de Humahuaca y Puna, como en el Norte de Chile, este tipo de campanas arqueológicas es bien conocido. La afortunada inclusión de un dibujo en los comentarios manuscritos nos permitió su identificación.

El Museo Etnológico de Berlín ha llevado a cabo un excelente trabajo de catalogación y revisión de datos, que nos permitió localizar la mayoría de los objetos adquiridos por Uhle a Avertano Castrillo y registrarlos fotográficamente (véase figs. 14, 29, 30, 31 y 32). Presentamos a continuación la identificación de los objetos, enumerando los mismos en el orden en que aparecen en el volante publicitario de Avertano Castrillo.

1. *4 Momias* (VA 11276 a, b, c, d)
2. *1 Pulsera de plata que llevaba el hombre en la mano* [brazalete] (VA 11277)
3. *1 Cinta de plata que llevaba el hombre en el cuello* (VA 11278)
4. *1 Coraza cobre que llevaba el hombre en el pecho* [placa pectoral] (VA 11279)
5. *1 Tabaquera madera* [estuche de madera cilíndrico; en su interior una pequeña bolsa de cuero con polvo rojo] (VA 11280 a, b)
6. *2 Puñales madera fuerte* [cuchillones] (VA 11281 a, b)
7. *1 Azuela cobre* [azada de cobre con mango de madera] (VA 11282)
8. *3 Flechas puntera de hueso* (VA 11283 a, b, c)<sup>49</sup>

48 También tienen características morfológicas semejantes algunas campanas procedentes de la Quebrada de Humahuaca, como la que presentamos en la fig. 28.

49 Castrillo dice ‘puntera de hueso’ pero en el Registro de la Colección Uhle del Museo Etnológico de Berlín figuran tres flechas con el cabo de madera y la punta de cobre. Las puntas estarían atadas a sus respectivos mangos con tendones: “VA 11283 a, b, c. Konvolut. 3 Pfeile; Hölzerner Schaft mit Kupferspitze, die mit Sehnen am Schaft befestigt ist”. Aunque la identificación de estas flechas sigue el orden en que aparecen los objetos en el volante, no es posible afirmar que sean las mismas, ya

9. 1 *Música madera* [flauta pánica monóxila] (VA 11284)
10. 2 *Palillos para tejer* (VA 11285 a, b)
11. 1 *Palo calado de uso desconocido* [campana monóxila] (VA 11286)
12. 1 *Dado de madera* (VA 11287)
13. 1 *Topo plata (prendedor)* (VA 11288)
14. 2 *Piecititas cobre (agujetas ojalador)* [¿topus?] <sup>50</sup>
15. 4 *Piecititas madera (agujetas ojalador)* [partes de huso?] (sólo dos: VA 11291 a, b)
16. 2 *Cucharas palo* (sólo localizamos un ejemplar: VA 11292 a)
17. 1 *Matecito madera [puco de madera]* (VA 11293)
18. 1 *Vinasa hueso* [espátula de hueso] (VA 11294)
19. 5 *Ruecas* [husos] (VA 11295 a, b; VA 11296 a, b; VA 11297 a, b; VA 11298 a, b; VA 11299)
20. 4 *Pirutitas para huso* [pesos de huso] (sólo dos ejemplares: VA 11300 a, b)
21. 1 *Pedazo sogá lana* [un trozo de cuerda de lana] (VA 11301)
22. 1 *Vincha de lana* [según el comentario escrito con tinta negra en el volante, este objeto faltaba, posiblemente cuando Uhle adquirió los materiales]
23. 1 *Piedra rayo* [piedra redonda] (VA 11302)
24. 1 *Juego boleadoras de piedra* (posible identificación: VA 11303)
25. 1 *Gorra plumas de loro*
26. 1 *Cesta con agujas de madera* [sólo la cesta] (posible identificación: VA 11304) <sup>51</sup>
27. 2 *Platos barro* <sup>52</sup>
28. 1 *Jarro barro* <sup>53</sup>

---

que las descripciones no concuerdan. En el Libro de Inventario del Museo de Berlín hay un boceto de una de estas flechas, pero sólo nos informa acerca de su contorno formal. Sin embargo, en su publicación de 1902, Ambrosetti presenta en la figura 33 una flecha con punta de hueso, acotando que “es una flecha de hueso enastada, también, por medio de tendones, á una vara larga redonda, de madera, á la que no falta casi más que la ranura para la cuerda del arco y las plumas. La flecha es de hueso, como he dicho, plana, y probablemente de costilla de guanaco ó vicuña, partida longitudinalmente, de punta aguda y cuyos bordes cortantes se van distanciando á medida que llegan á la mitad para seguir después rectos, y terminar, gracias á una fuerte escotadura en dos puntas posteriores agudas [...] una flecha igual á ésta y enastada todavía se halla en el Museo Etnográfico de Berlín, procedente de Taranta, bajo el número V.A. 11283 a; se diría el mismo ejemplar que publico en la figura 33” (1902: 89-90).

- 50 Según el orden de registro, correspondería VA 11289, pero con esta identificación se registra en el Museo de Berlín un ‘topu de bronce’. Nosotros estudiamos el objeto VA 11289. Se trataría de un pequeño topu de cobre con cabeza circular (véase fig. 14 D).
- 51 Es probable que las 13 agujas de madera identificadas VA 11305 a-n (“Konvolut: 13 hölzerne Nähadeln”) sean las que originalmente hayan estado en el conjunto con la cesta VA 11304. Las 13 agujas fueron identificadas originalmente en forma individual con letras: a-n; falta en la sucesión de letras la ‘j’.
- 52 Es posible que los *puco*s identificados VA 11323 y VA 11324 sean los 2 platos de barro a los que se refiere Castrillo.

29. *1 Arco flecha*<sup>54</sup>

30. *1 Costurero de paja con sus útiles* [sólo la cesta] (VA 11306).

El encabezado de la carta ya citada (EV<sup>a</sup> 1368<sup>a</sup>/93)<sup>55</sup> tiene fecha del 20 de Septiembre de 1893. Coincide, por lo tanto, con la fecha en que Uhle registra en su agenda No. 32 (página 196) la compra de las momias a Castrillo por 300 Pesos, como mencionábamos anteriormente.<sup>56</sup> En su carta, Uhle ofrece al respecto datos específicos que trataremos por separado:

- a) “Es sind 4 Mumien und etwa 40 zumeist nicht sehr hervorragende ethnographische Gegenstände” [Son cuatro momias y aproximadamente cuarenta objetos etnográficos, en su mayoría no muy relevantes]. Según nuestras observaciones y aún teniendo en cuenta lo dicho por Boman sobre este conjunto de materiales (1992: 609), que coincide con lo acotado por Uhle, consideramos en acuerdo con lo publicado por Vignati (1938) que la mayoría de los objetos son arqueológicos y pertenecen culturalmente a la región de la que proceden.
- b) “Ein befreundeter hiesiger Photograph, Herr Carrillo, bereitet Photographien der Mumien vor” [Un fotógrafo amigo en la zona, el señor Carrillo, prepara fotografías de las momias]. En los comentarios escritos con tinta negra al final del volante arriba citado se informa: “Fotografía realizada por el señor Carrillo en Jujuy”.
- c) “Die Mumien sind die eines Mannes, wohl zweier Weiber, und eine eines Knaben” [Las momias son de un hombre, de dos mujeres y una de un joven]. En este caso sólo se contradicen los datos con los presentados en el volante, en que Castrillo especifica que una de las momias es de una niña y no de un muchacho como escribe Uhle.
- d) “Die Köpfe sind deformirt” [Las cabezas están deformadas], como refiere el comentario escrito con tinta negra en la hoja del volante, cuando se mencionan las cuatro momias.

De este modo hemos localizado en gran parte el contexto material en el que se encontraban la flauta pánica y la campana monóxilas cuando fueron adquiridas por Uhle para el Museo de Berlín, incluso hemos intentado circunscribirlas culturalmente. Esto nos permitirá incluirlas en una dinámica de estudio más amplia.

---

53 En el Inventario encontramos registrados seis ‘jarros’ de cerámica procedentes de Tarante (identificados VA 11317 a VA 11322), no sabemos cuál de ellos es el referido por Castrillo en el volante. En la fotografía que presentamos en la figura 26 es posible identificar, gracias a los bocetos dibujados en el Libro de Inventarios del Museo Etnológico de Berlín, las piezas VA 11317, VA 11318, VA 11320, VA 11321 y VA 11322. Por lo visto, en el conjunto fotografiado se incluyeron objetos no referidos en el volante impreso.

54 Este objeto faltaba ya en Tilcara, según el comentario escrito con tinta negra en el volante impreso.

55 Uhle escribió esta carta en tres momentos, “Jujuy, d. 20. September. 93”, “Salta, 29. September” y “Jujuy, d. 2. October 93”, respectivamente.

56 Castrillo habría tenido la intención de vender las momias y su ‘ajuar’ en Buenos Aires. Por su parte, el Museo de La Plata habría tenido interés en adquirirlas, según se comprende de los comentarios escritos por Uhle en esta carta.

#### 2.4 Los materiales arqueológicos del 'cura Filgueira'

Entre quienes ofrecieron materiales arqueológicos a Uhle se encontraba Filgueira, presbítero,<sup>57</sup> abate<sup>58</sup> o cura<sup>59</sup> como aparece mencionado en las publicaciones consultadas. Aunque Ambrosetti se refiere a Filgueira como "cura de Tilcara" (1904: 193), según las notas del Libro de Inventarios del Museo Etnológico de Berlín y las Fichas de Inventario de aquellos objetos arqueológicos que el sacerdote habría entregado a Uhle y que éste enviara al Museo de Berlín, el apellido Filgueira aparece relacionado con los materiales procedentes de la Quebrada de Tucute, Departamento Cochínoca, Provincia de Jujuy. Esta Quebrada está próxima a Casabindo y a Tarante, lugar de procedencia de las 'momias de Castrillo'. En tiempos prehispánicos, Tucute conformó "una unidad junto con los sitios Casabindo y Sorcuyo, ocupados durante el Período de Desarrollos Regionales, entre 800 y 1470 años después de Cristo" (Fernández Distel 1997: 654-655).<sup>60</sup>

En su agenda No. 32, Uhle escribe que Emiliana Argamonte y el "Cura en Casabinda [Casabindo] tienen cosas de los antiguos". Suponemos que el 'cura' es Filgueira y que no sería de Tilcara, como refiere Ambrosetti. Uhle relaciona a ambos, Argamonte y el cura de Casabindo, mediante una llave, escribiendo "cosas antiguas en Cochínoca" (Uhle, Notizbuch Nr. 32: 221).<sup>61</sup> Al consultar la publicación de Boman, leemos lo siguiente: "Según el abate Filgueira, las principales ruinas de los alrededores de Casabindo se encuentran en Pueblo viejo, a 15 Km más o menos al sudoeste de este pueblo, y en un lugar llamado Doncellas, situado al norte de Casabindo" (1992: 602). El Pueblo viejo al SO de Casabindo sería Sorcuyo. El sitio arqueológico Doncellas se encuentra al Este de Tucute y Agua Caliente. Estos dos últimos sitios arqueológicos están muy próximos entre sí.

En el documento EV<sup>a</sup> 1621/93 archivado en el Museo Etnológico de Berlín,<sup>62</sup> hoja 16, "V Ethnographica der Gegend von Cochínoca, Casabinda, Humahuaca (und Tupiza, Bolivia)", Uhle registró en una lista de objetos arqueológicos adquiridos para el Museo de Berlín la siguiente información: "589-592, 594-597 und 607 Gesch. von Cura Filgueira in C. [¿Casabindo?, ¿Cochínoca?]", indicando así los objetos obsequiados por Filgueira. Entre los objetos enumerados,<sup>63</sup> el 594: "Viereckiges zusammenge-

57 Ambrosetti (1904: 193).

58 Boman ([1908] 1992, Tomo II: 616).

59 Ambrosetti (1904: 193).

60 Citando los estudios de Rodolfo Rafino.

61 Uhle escribe a continuación (Uhle, Notizbuch 32: 221): "El cura tiene un escudo de cobre con serpiente".

62 *Acta betreffend die Reise des Dr. Uhle nach Süd-Amerika, Vol. I vom 22. November 1892 bis Ende December 1894. Pars I. B. 19.* En el Instituto Iberoamericano de Berlín se encuentra parte de una copia de este documento (N – 0035 b22).

63 Cuchillos de cobre, collares de cuentas de turquesa, contenedor de calabaza con incrustaciones de

bogenes Kupferblech” [lámina de cobre cuadrangular plegada],<sup>64</sup> es la campanita piramidal plegada de cobre identificada VA 11346, procedente de Pueblo Viejo, Quebrada de Tucute, que estudiamos en el Museo Etnológico de Berlín en Febrero de 2003. Esta campanita es el primer idiófono de este tipo (piramidal plegado, el más difundido en el Área Surandina)<sup>65</sup> que localizamos procedente de Tucute (véase fig. 33 A), por lo tanto es nuestra primera evidencia para integrar musicológicamente a Tucute en el área cultural de estudio.<sup>66</sup> Entre los objetos obsequiados por Filgueira a Uhle, depositados actualmente en el Museo Etnológico de Berlín, destacamos por su interés una hoja de cuchillo de cobre unido con una cuerda de lana a una oreja y un dedo de camélido (VA 11341, véase fig. 34)<sup>67</sup> y una plaqueta de cobre (VA 11344, fig. 33 C) procedentes de Pueblo Viejo, Quebrada de Tucute. Igualmente interesante es la vasija de cerámica VA 11352<sup>68</sup> (fig. 33 D) que, aunque procede del mismo sitio arqueológico, no podemos asegurar que fuera obsequiada por Filgueira. Estos objetos conformarían el contexto material al que pertenecería culturalmente la campanilla.

#### 2.4 El caso del anillo de hierro y el cascabel de bronce de Río del Inca (Catamarca)

En anteriores trabajos (Gudemos 2001a, 2001b; 2002) llamábamos la atención sobre la importante actividad metalúrgica que se habría llevado a cabo en tiempos prehispánicos, particularmente durante el Periodo de Desarrollos Regionales, en Río del Inca, al Sur de Tinogasta, Provincia de Catamarca; entre los paralelos 28° y 29° (véase fig. 5). Entre los materiales de allí procedentes, enviados por Uhle al Museo de Berlín, localizamos un estupendo cascabel de bronce en perfecto estado de conservación (ejemplar VC 10968, véase fig. 35). Este idiófono, entre los que se han registrado hasta ahora, presenta características morfológicas únicas. En un primer momento pensamos que este cascabel, por la técnica de su fabricación, era un idiófono de época hispano indígena, incluso foráneo. Nuestro punto de vista comenzó a cambiar cuando estudiamos

---

cuentas de turquesa, entre otros.

64 En su Ficha de Inventario figura como un pendiente plegado en forma de estrella de cuatro puntas, utilizado como colgante en la vestimenta.

65 Véase Gudemos (1998a; 1998b; 2001a).

66 De Tucute procedería, también, una campana de madera (Fernández Distel 1997: 654) como la de Tarante que ya presentamos, pero aún no la hemos analizado, por lo que no podemos integrarla en nuestros estudios.

67 Vignati menciona el hallazgo en Agua Caliente, cerca de Tucute, de “singulares manojos de cuerdas que envuelven un dedo de llama” (1938: 67).

68 “Thongefäß. 21 cm hoch, 17 ½ Durchm. Hellroth, mit schwarzer Bemalung (Netzzeichnung)” [Vasija de cerámica. 21 cm de alto y 17 ½ de diámetro. Rojo claro con pintura negra (dibujo en red o reticulado)]. Datos extraídos de su Ficha de Inventario en el Museo Etnológico de Berlín.

los materiales arqueológicos de allí procedentes y consideramos los comentarios de Uhle sobre Río del Inca.

Uhle menciona en sus notas manuscritas (Uhle, Notizbuch Nr. 30: 198-200), después de una serie de observaciones acerca de cultivos, comidas típicas de la región y la adquisición de 4 vasijas por 6 Pesos,<sup>69</sup> que ‘entre el Río Abaucán y el Río del Inca, casi junto al camino, entre médanos en el campo; aproximadamente a 300 metros del Río del Inca, tal vez a un kilómetro del Río Abaucán’ (Uhle, Notizbuch Nr. 30: 198-199) halló un anillo de hierro. Al respecto y después de diversas consideraciones, Uhle hace algunos comentarios acerca de la posibilidad de que en el pasado se haya introducido en la región algún instrumento de hierro. Se trataría de un objeto foráneo que los indígenas habrían refundido mediante tecnologías y medios propios. Uhle fundamenta su opinión sobre el hallazgo en la zona de restos de tinajas incaicas que considera de mediados del siglo XVI, junto a las que pudo introducirse material de hierro sin que ello signifique que los españoles hayan estado en el lugar. Además de las consideraciones de Uhle, creemos importante que en la región se tuviesen conocimientos prácticos como para refundir objetos o trozos de hierro de procedencia foránea y emplear el metal en la fabricación de objetos propios.

En el Museo Etnológico de Berlín localizamos a través de la consulta de las Fichas de Inventario varios objetos metálicos procedentes de Río del Inca: cinceles y fragmentos de cinceles de cobre de diferentes formas y tamaños (VC 1480, VC 1497, VC 1498, VC 1500, VC 1503), un fragmento de hacha de cobre (VC 1499), un fragmento de pinza de depilar de cobre (VC 1502), un fragmento de aguja de cobre (VC 1593), una laminilla de oro para colgar (VC 1629), una esferita de cobre con agujero de suspensión (VC 1509) y un trozo de hierro (VC 1522). Estos objetos integrarían el posible contexto material del idiófono arriba descrito.

### 3. Palabras finales

En este artículo hemos tratado casos puntuales de identificación y localización de instrumentos musicales prehispánicos, procedentes del Noroeste de Argentina, a través de la información registrada por Max Uhle en sus manuscritos. La constatación de dicha información nos permitió incluso, en algunos casos, circunscribir culturalmente los objetos estudiados, lo que sin duda nos permitirá incluirlos en nuevos procesos de estudio. Por otra parte, al tratar de verificar los datos sobre la trayectoria que esos objetos recorrieron antes de ingresar al Museo de Berlín y enfrentarlos con aquellos datos que al respecto Uhle registró en sus notas y cartas, tuvimos que reconsiderar parte de la información contenida en las publicaciones de finales del siglo XIX y principios

---

69 “Heute Nachmittag 4 Gefäße vom Campo California, südöstlicher Fortsetzung des Trümmerfeldes am Río del Inca erhalten für 6 Pesos” (Uhle, Notizbuch Nr. 30: 198).

del XX que habíamos consultado, lo que sin duda nos obligó a reformular el enunciado de algunas de nuestra hipótesis, principalmente aquellas sustentadas sólo sobre la información brindada por Boman acerca de la procedencia y antigüedad de los materiales.

Finalizada esta etapa de trabajo, sólo resta agradecer nuevamente a las autoridades de las siguientes instituciones: Instituto Ibero-Americano de Berlín (Alemania), Museo Etnológico de Berlín (Alemania), Museo de América de Madrid (España), Museo Dr. Eduardo Casanova de Tilcara (Argentina), Centro de Documentación y Hemeroteca de la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina), Biblioteca de Estudios Americanistas y Biblioteca de Antropología de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina).

### **Documentación citada**

#### *A. Legado Max Uhle, Instituto Ibero-Americano, Berlín: libretas y carta*

Uhle, Max: Notizbuch Nr. 29 (22. Nov. 1892 - 1. Febr. 1893). Nachlass Max Uhle: Werkmanuskripte [Notizbücher] Signatur: N-0035 w 265. Ibero-Amerikanisches Institut, Berlin.

Uhle, Max: Notizbuch Nr. 30 (2. Febr. - 30. April 1893). Nachlass Max Uhle: Werkmanuskripte [Notizbücher] Signatur: N-0035 w 266 Ibero-Amerikanisches Institut, Berlin.

Uhle, Max: Notizbuch Nr. 32 (12. Juli - 18. Okt. 1893). Nachlass Max Uhle: Werkmanuskripte [Notizbücher] Signatur: N-0035 w 268. Ibero-Amerikanisches Institut, Berlin.

Uhle, Max: Brief von Max Uhle an Adolph Bastian (1893). Nachlass Max Uhle: Korrespondenzen an Personen. Signatur: N-0035 b 22. Ibero-Amerikanisches Institut, Berlin.

#### *B. Actas Max Uhle, Museo Etnológico, Berlín*

Akte E. V<sup>a</sup> 1368<sup>a</sup> / 93. Acta betreffend die Reise des Dr. Uhle nach Süd-Amerika, Vol. 1. Vom 22. November 1892 bis Ende December 1894. Pars I. B. 19. Archiv des Ethnologischen Museums. Berlin.

Akte E. V<sup>a</sup> 1621/ 93. Acta betreffend die Reise des Dr. Uhle nach Süd-Amerika, Vol. 1. Vom 22. November 1892 bis Ende December 1894. Pars I. B. 19. Archiv des Ethnologischen Museums. Berlin.

Akte E. V<sup>a</sup> 685/ 06 [Erwerbungen durch Dr. Max Uhle für das Königliche Museum für Völkerkunde]. Archiv des Ethnologischen Museums. Berlin.

### **Bibliografía**

Albeck, María Ester (2002): "La Puna Argentina en los Periodos Medio y Tardío". En: Berberrián, Eduardo/Nielsen, Axel (eds.): *Historia argentina prehispánica*. 2 vols.; tomo I, Córdoba (Arg.): Editorial Brujas, pp. 347-388.

Ambrosetti, Juan B. (1895): "Las grutas pintadas y los petroglifos de la Provincia de Salta". En: *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* (Buenos Aires), 16: 311ss.

- (1896a): “El símbolo de la serpiente en la alfarería funeraria de la región calchaquí”. En: *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* (Buenos Aires), 17: 219-230.
- (1896b): “Notas de arqueología calchaquí VIII-XI”. En: *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* (Buenos Aires), 17: 415-462.
- (1897a): “Los monumentos megalíticos del valle de Tafí (Tucumán)”. En *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* (Buenos Aires), 18: 105ss.
- (1897b): “La antigua ciudad de Quilmes (Valle Calchaquí)”. En *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* (Buenos Aires), 18: 33ss.
- (1898a): “Notas de arqueología calchaquí XIV-XVI”. En: *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* (Buenos Aires), 19: 46-77.
- (1898b): “Notas de arqueología calchaquí XVII-XXII”. En: *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* (Buenos Aires), 19: 193-228.
- (1901): “Antigüedades calchaquíes. Datos arqueológicos sobre la Provincia de Jujuy (República Argentina)”. En: *Anales de la Sociedad Científica Argentina* (Buenos Aires, Imprenta y Casa Editora de Coni Hermanos), 52 (segundo semestre de 1901): 161-176 y 256-277.
- (1902): “Antigüedades calchaquíes. Datos arqueológicos sobre la Provincia de Jujuy (República Argentina)”. En *Anales de la Sociedad Científica Argentina* (Buenos Aires, Imprenta y Casa Editora de Coni Hermanos), 53 (primer semestre de 1902): 81-96.
- (1903): “Arqueología argentina. Los pucos pintados de rojo sobre blanco del valle de Yocavil”. En: *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires* (Buenos Aires), t. IX, serie 3<sup>a</sup>, 2: 357ss.
- (1904): “El bronce en la región Calchaquí”. En *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires* (Buenos Aires), t. XI, serie 3<sup>a</sup>, 4: 163ss.
- (1906): “Exploraciones arqueológicas en la Pampa Grande (Provincia de Salta)”. Publicaciones de la Sección Antropológica de la Facultad de Filosofía y Letras N<sup>o</sup> 1. En: *Revista de la Universidad de Buenos Aires* (Buenos Aires, Félix Lajouane y Cía.), 6: 1-198.
- (1907): *Exploraciones arqueológicas en la ciudad prehistórica de La Paya (Valle Calchaquí, Provincia de Salta). Campañas de 1906 y 1907*. Publicaciones de la Sección de Antropología de la Facultad de Filosofía y Letras N<sup>o</sup> 3. Revista de la Universidad de Buenos Aires (M. Biedma e Hijos), 8.3.
- Ameghino, Florentino (1880/81): *La antigüedad del hombre en el Plata*. París: G. Masson/ Buenos Aires: Igon Hnos.
- Bankmann, Ulf (1995): “Max Uhle (1856-1944) und die Archäologie Amerikas”. En: *Jahrbuch Preußischer Kulturbesitz* (Berlin), 31: 251-271.
- (1998): “Aufbruch und Rückkehr - Die Berliner Zeit im Leben Max Uhles”. En: ‘Estudios Andinos: Max Uhle, su obra y su repercusión’; Indiana (Berlin), 15: 11-36.
- Boman, Eric [1908] (1991): *Antigüedades de la Región Andina de la República Argentina y del Desierto de Atacama*. Traducción de Delia Gómez Rubio. Recensión de la obra científica y de la vida del arqueólogo Eric Boman de Héctor Greslebin. Tomo I. Universidad Nacional de Jujuy. San Salvador de Jujuy, Argentina.
- [1908] (1992): *Antigüedades de la Región Andina de la República Argentina y del Desierto de Atacama*. Traducción de Delia Gómez Rubio. Recensión de la obra científica y de la vida del arqueólogo Eric Boman de Héctor Greslebin. Tomo II. Universidad Nacional de

- Jujuy. San Salvador de Jujuy, Argentina.
- Bruch, Carlos (1904): "Descripción de algunos sepulcros calchaquíes. Resultado de las excavaciones efectuadas en Hualfín". En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/ La Plata), 9: 11-33.
- (1913): *Exploraciones arqueológicas en las provincias de Tucumán y Catamarca*. Revista del Museo de La Plata (Buenos Aires: Coni Hermanos/La Plata: Universidad Nacional de La Plata), tomo 19, primera parte (segunda serie, tomo 6).
- Créqui Montfort, Georges de (1906): "Fouilles de la mission scientifique française a Tiahuanaco. Ses recherches archéologiques et ethnographiques en Bolivie, au Chili et dans la République Argentine" (con 8 tablas). En: *Internationaler Amerikanisten-Kongress, vierzehnte Tagung, Stuttgart 1904, zweite Hälfte*. Berlin/Stuttgart/Leipzig: W. Kohlhammer, pp. 531-550.
- Fernández Distel, Alicia Ana (1997): *Jujuy: Diccionario arqueológico*. Salta: Libro de Ed. Argentina.
- (2001): *Catálogo del Arte Rupestre: Jujuy y su Región*. Editorial Dunken. Buenos Aires.
- Fischer, Manuela (2001): "'Vergessene Sammlungen' im Ethnologischen Museum Berlin". En: Wolff, Gregor: *Die Berliner und Brandenburger Lateinamerikaforschung in Geschichte und Gegenwart. Personen und Institutionen*. Berlin: Forschungsverbund Lateinamerika Berlin-Brandenburg/Wissenschaftlicher Verlag Berlin, pp. 149-162.
- Furque, Hilarión (1900): "Las ruinas de Londres de Quinmivil (Catamarca)". En: *Anales de la Sociedad Científica Argentina* (Buenos Aires), 50: 166ss.
- González, Alberto Rex (1979): "Pre-Columbian Metallurgy of Northwest Argentina: Historical Development and Cultural Process". En: Benson, Elizabeth P. (ed.): *Pre-Columbian Metallurgy of South America. A conference at Dumbarton Oaks, October 18th and 19th, 1975*. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks, pp. 133-202.
- (1992a): "La metalurgia precolombina de Sudamérica y la búsqueda de los mecanismos de la evolución cultural". En: Meggers, Betty (ed.): *Prehistoria sudamericana: nuevas perspectivas*. Washington, D.C.: Taraxacum/Santiago de Chile: Editorial Universitaria S. A., pp. 45-61.
- (1992b): *Las placas metálicas de los Andes del Sur. Contribución al estudio de las religiones precolombinas*. Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Instituts, AVA-Materialien, 46. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern.
- Gudemos, Mónica (1997): El material arqueológico musical de América Andina depositado en el Museum für Völkerkunde de Berlín. Informe de Beca para el Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD). Ms.
- (1998a): *Antiguos sonidos. El material arqueológico musical del Museo Dr. Eduardo Casanova, Tilcara, Jujuy*. Serie monográfica, Instituto Interdisciplinario Tilcara, Universidad de Buenos Aires. Jujuy.
- (1998b): "Campanas arqueológicas de metal del Noroeste Argentino". En: *Anales* (Madrid, Museo de América), 6: 111-146.
- (2001a): La música como emblema de poder en los Andes Centro-Meridionales. Estudios en Arqueomusicología para América Andina. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Historia de América II (Antropología de América).

- (2001b): *Informaciones sobre el material arqueológico musical en las notas de Max Uhle*. Informe No. 1 para el Ibero-Amerikanisches Institut de Berlín, S.I. Ms.
- (2002): *Informaciones sobre el material arqueológico musical en las notas de Max Uhle*. Informe No. 2 para el Ibero-Amerikanisches Institut de Berlín, S.I. Ms.
- Höflein, Michael (2002): *Leben und Werk Max Uhles. Eine Bibliographie*. Ibero- Bibliographien, 1. Ibero-Amerikanisches Institut Preussischer Kulturbesitz. Berlin.
- Lafone Quevedo, Samuel (1888): *Londres y Catamarca*. Buenos Aires: Impr. y Libr. de Mayo.
- (1902): “Las ruinas de Pajanco y Tuscamayo entre Siján y Pomán (Provincia de Catamarca)”. En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 10: 257ss.
- (1904): “Viaje a los menhires e intihuatana de Tafi y Santa María, en octubre de 1898”. En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 11: 123ss.
- (1906): “Viaje arqueológico en la región de Andalgalá”. En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 12: 74-110.
- (1908): “Tipos de alfarería en la Región Diaguito-Calchaquí”. En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 15.2: 295-400.
- Lechtman, Heather/González, Alberto Rex (1991): “Análisis técnico de una campana de bronce estañífero de la cultura Santa María, noroeste argentino”. En: *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino* (Santiago de Chile), 5: 81-86.
- Lehmann-Nitsche, Robert (1904): “Catálogo de las antigüedades de la Provincia de Jujuy”. En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 9: 75-120.
- Liebscher, Verena (1999a): “Reisen und Werk Max Uhles von 1892-1911 / Viajes y obra de Max Uhle de 1892-1911”. En: Wurster, Wolfgang W. (ed.): *Max Uhle (1856-1944). Pläne archäologischer Stätten im Andengebiet / Planos de sitios arqueológicos en el área andina*. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, Bd. 56. Bonn: Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Instituts (KAVA)/ Berlin: Ibero-Amerikanisches Institut Preußischer Kulturbesitz/ Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, pp. 43-57.
- (1999b): “Uhles Itinerare in Argentinien, Bolivien und Peru / Itinerarios de Uhle en Argentina, Bolivia y Perú”. En: Wurster, Wolfgang W. (ed.): *Max Uhle (1856-1944). Pläne archäologischer Stätten im Andengebiet / Planos de sitios arqueológicos en el área andina*. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, Bd. 56. Bonn: Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Instituts (KAVA)/ Berlin: Ibero-Amerikanisches Institut Preußischer Kulturbesitz/Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, pp. 58-87.
- Masson, Peter/Krause, Gernot (1999): “Max Uhle (1856-1944). Archäologie und Kulturgeschichte des Andenraums als Lebenswerk / Arqueología e historia cultural del área andina como obra vitalicia”. En: Wurster, Wolfgang W. (ed.): *Max Uhle (1856-1944). Pläne archäologischer Stätten im Andengebiet / Planos de sitios arqueológicos en el área andina*. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, Bd. 56. Bonn: Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Instituts (KAVA)/ Berlin: Ibero-Amerikanisches Institut Preußischer Kulturbesitz/ Mainz am

- Rhein: Philipp von Zabern, pp. 7-41.
- Moreno, Francisco (1890-1891 a): "El Museo de La Plata". Rápida ojeada sobre su fundación y desarrollo. En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 1: 28-55.
- (1890-1891b): "Exploración arqueológica de la Provincia de Catamarca. En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 1: 199ss.
- (1890-1891c): "Reseña general de las adquisiciones y trabajos hechos en 1889 en el Museo de La Plata". En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 1: 58-70.
- Nastri, Javier (2001): "Interpretando al describir: la arqueología y las categorías del espacio aborigen en el valle de Santa María (Noroeste argentino)". En *Revista Española de Antropología Americana* (Madrid, Universidad Complutense), 31: 31-58.
- Outes, Félix (1907): "Alfarería del Noroeste Argentino". En *Anales del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata), 2ª serie, 1: 1-52.
- Quiroga, Adán (1901): "Ruinas calchaquíes. Fuerte Quemado". En: *Anales de la Sociedad Científica Argentina* (Buenos Aires), 52: 235ss.
- Recuero López, Manuel (1995): *Ingeniería acústica*. Madrid: Editorial Paraninfo.
- Rosen, Eric von (1904): *Archaeological Researches on the Frontier of Argentina and Bolivia in 1901-02*. A Preliminary Report Dedicated to the Fourteenth International Congress of Americanists, at Stuttgart, 1904. Stockholm: Haeggströms.
- Salas, Alberto Mario (1945): *El Antigal de Ciénaga Grande (Quebrada de Pumamarca, Provincia de Jujuy)*. Publicaciones del Museo Etnográfico de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, dirigidas por Francisco Aparicio, Serie A, V. Buenos Aires: Imprenta de la Universidad.
- Seler, Eduard (1894): "Sammlung Max Uhle, aus dem Departamento Cochino (Provinz Jujuy)". Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. En: *Zeitschrift für Ethnologie* (Berlin, A. Asher & Co.), 26: 409-410.
- Serrano, Antonio (1947): *Los aborígenes argentinos. Síntesis etnográfica*. Biblioteca Americanista. Buenos Aires: Editorial Nova.
- Torres, Luis María (1922): "Homenaje a la memoria del fundador del Museo de La Plata, Dr. Francisco P. Moreno". En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Universidad Nacional de La Plata), 3ª serie, 26.2: 1-16.
- Uhle, Max (1906): "Bericht über die Ergebnisse meiner südamerikanischen Reisen". En: *Verhandlungen des Internationalen Amerikanisten-Kongresses, Vierzehnte Tagung, Zweite Hälfte (Stuttgart 1904)*. Stuttgart: W. Kohlhammer, pp 581-591.
- (1912): "Las relaciones prehistóricas entre el Perú y la Argentina". [Extracto de las] *Actas del XVIIº Congreso Internacional de Americanistas*. Buenos Aires: Coni Hermanos, pp. 509-540.
- (1923): "Cronología y origen de las antiguas civilizaciones argentinas". [Tirada aparte del] *Boletín de la Academia Nacional de Historia* (Quito, Ecuador), Nº 18. Quito: Universidad Central.
- Vignati, Melciades Alejo (1938): "Novissima Veterum". Hallazgos en la Puna Jujeña". En: *Revista del Museo de La Plata* (Buenos Aires/La Plata, Instituto del Museo de la Universidad Nacional de La Plata), nueva serie, 1 (Antropología Nº5): 53-91.