

Reflexiones sobre la producción científica de Robert Lehmann-Nitsche

Reflections on the Scientific Production of Robert Lehmann-Nitsche

Lena Dávila

Universidad de Buenos Aires (UBA); Universidad Nacional de Moreno, Argentina

<https://orcid.org/0000-0002-1552-7273>

davila.lena@gmail.com

Resumen: Este artículo tiene por objetivo reflexionar sobre la producción científica del antropólogo y médico alemán Robert Lehmann-Nitsche a la luz de su propio contexto histórico e intelectual y del conjunto de creencias y/o concepciones que le son propias, de acuerdo con la racionalidad de su tiempo. Se propone una aproximación a su obra a partir de los intereses temáticos abordados por el estudioso, los que incluyen la antropología física, el folklore, las lenguas originarias y la mitología, entre otros. Una pregunta central atraviesa este trabajo: ¿es posible hallar un elemento común o un hilo conductor frente a la diversidad de intereses y temas abordados por Lehmann-Nitsche? La respuesta se hará esperar y sólo podrá ser resuelta hacia el final del presente texto. El análisis se apoya en el enfoque de la antropología de la ciencia y la tecnología, el que considera que la ciencia es una empresa contextualizada, al tiempo que favorece el análisis de las prácticas distintivas de los sujetos y la interpretación de los diferentes discursos y categorías de análisis nativas. Esto es fundamental en el estudio de las comunidades científico-académicas en proceso de constitución como las del período analizado.

Palabras clave: Robert Lehmann-Nitsche; antropología argentina; producción científica; antropología de la ciencia; Argentina; siglos XIX-XX.

Abstract: This article reflects on the scientific production of the German anthropologist and physician Robert Lehmann-Nitsche in the light of his own historical and intellectual context as well as his personal beliefs and/or conceptions. An approach to his work is proposed from the thematic interests addressed by him, including physical anthropology, folklore, native languages, and mythology. The central question of this article is whether it is possible to find a common element or a common thread among the diversity of interests and topics addressed by Lehmann-Nitsche. The analysis draws on approaches from the anthropology of science and technology, which view science as a contextualized enterprise, while favoring the analysis of the distinctive practices of subjects and the interpretation of different native discourses and categories of analysis. This is fundamental to the study of scientific-academic communities in the process of being constituted such as those of the period analyzed.

Keywords: Robert Lehmann-Nitsche; Argentine anthropology; scientific production; anthropology of science; Argentina, 19th-20th centuries.

Recibido: 23 de febrero de 2023; aceptado: 25 de enero de 2024



INDIANA 41.2 (2024): 113-141

ISSN 0341-8642, DOI 10.18441/ind.v41i2.113-141

© Ibero-Amerikanisches Institut, Stiftung Preußischer Kulturbesitz

Introducción

Este trabajo tiene por objetivo reflexionar sobre la producción científica del antropólogo y médico alemán Robert Lehmann-Nitsche a la luz de su propio contexto histórico e intelectual y del conjunto de creencias y/o concepciones que le son propias, de acuerdo con la racionalidad de su tiempo (Skinner 2007). Se trata de evitar posibles pretensiones ahistóricas y críticas que no contemplan las fronteras conceptuales de la época (Koselleck 1993). Desde esta perspectiva, analizar la obra de una figura como la de Lehmann-Nitsche requiere estar atentos a toda una serie de elementos culturales disponibles en la época (Shapin 1995), a partir de los cuales se interpreta lo escrito y que Castoriadis (1975) denomina como “imaginario social” (Skinner 2007, 184).

Dado que el examen de los más de 300 trabajos de Lehmann-Nitsche excede el objetivo de este artículo, se propone una aproximación a su obra en función de sus propios intereses temáticos, como se verá más adelante. No hay dudas respecto de la diversidad de inquietudes de investigación abordadas por el antropólogo a lo largo de su vida científico-académica. La variedad de temas estudiados es tal que pareciera que no existe conexión alguna entre muchos de sus trabajos, los que en apariencia podrían parecer como absolutamente disímiles. Sin embargo, vale interrogarse acerca de si esto es realmente así o si bien existe algún punto de contacto entre los llamados “Relevamientos antropológicos” –basados en la recolección de datos antropométricos de diferentes miembros de los pueblos originarios– y las “Mitologías sudamericanas”, o entre éstas y las publicaciones sobre los primeros germano-parlantes que viajaron por el Río de La Plata, y así sucesivamente. En este marco, una pregunta central atraviesa este trabajo: ¿es posible hallar un hilo conductor frente a la diversidad de intereses y temas abordados por Lehmann-Nitsche? La respuesta se hará esperar y sólo podrá ser resuelta luego de realizar un recorrido por su obra.

El análisis de la producción científica de Lehmann-Nitsche fue posible gracias al relevamiento y examen de una gran variedad de fuentes escritas y visuales –libros, artículos científicos, correspondencia personal, documentos de carácter administrativo, fotografías, entre otros– conservadas en distintos archivos de Argentina y Alemania. La interpretación no se produce en el vacío, sino a partir del análisis y cruce de los documentos relevados. Esto ha permitido reconstruir las inquietudes de investigación de Lehmann-Nitsche; su concepción de antropología y ‘raza’; su siempre presente interés por la antropología física y sus críticas a los estudios craneológicos; así como algunas de las tensiones presentes en su obra. Se da cuenta, además, del valor de la red de relaciones personales y entre instituciones tendida por el antropólogo, la que fue fundamental para la concreción de las investigaciones. También se examina la recepción de su producción y los reconocimientos recibidos en vida por su labor científica y docente.

El análisis se apoya en el enfoque de la antropología de la ciencia y la tecnología, el que propone que la ciencia es una empresa contextualizada en la que se entrelazan

agentes, conocimientos y poderes; prácticas y discursos; saberes y capital, acciones y representaciones de la ciencia. Este enfoque favorece, además, el análisis de las prácticas distintivas de los sujetos, así como la interpretación de los discursos y categorías de análisis nativas, lo que resulta fundamental en el estudio de comunidades científico-académicas en momentos de formación, consolidación e institucionalización, como las del período analizado (Hidalgo 1998; 1999; 2019). La antropología de la ciencia y la tecnología se ha posicionado en un lugar de cruce entre la perspectiva focalizada en la caracterización y comprensión tanto de las prácticas como de las representaciones socioculturales, por un lado, y la mirada epistemológica normativa, por otro lado. Desde esta perspectiva, se reconocen formas diferenciales de la experiencia y de la práctica del mundo científico, entendiendo a su vez que los sujetos realizan reinterpretaciones de las imposiciones epistemológicas y culturales implícitas, condensando aquellas categorías analíticas recibidas por tradición, las cuales son reinterrogadas a través de sus propias prácticas.

Aunque en los últimos años distintos autores han examinado la figura de Lehmann-Nitsche, bien podría preguntarse cuál es el valor de estudiar la obra de un individuo en particular. O en otras palabras, cuál es el potencial heurístico del caso de estudio aquí examinado. Al respecto me interesa señalar que este artículo le propone al lector sumergirse en la producción científica de quien puede ser considerado como uno de los antropólogos más controversiales de la Argentina de entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX. A más de ochenta años de su muerte los textos y las actuaciones de Lehmann-Nitsche continúan siendo foco de interés y discusión para distintos investigadores. De hecho, sólo en las últimas dos décadas se han publicado numerosos trabajos sobre su biografía y trayectoria.¹ Cada uno de estos trabajos ha contribuido desde diferentes enfoques teóricos (estudios sociales de la ciencia; antropología de la ciencia; historia de las ideas, entre otros) al conocimiento de algún aspecto relevante de la obra y el rol de Lehmann-Nitsche en la antropología argentina. No obstante, el presente artículo se propone llenar un vacío, pues a la fecha no existe ningún artículo que realice un recorrido de forma reflexiva sobre el conjunto de la producción científica del antropólogo.²

Por otro lado, es importante reconocer que las inquietudes en torno a la figura de Lehmann-Nitsche se incrementaron de la mano del mayor interés por el estudio del pasado disciplinar. A partir de 1980 comenzaron a publicarse una serie de textos dedicados a las tradiciones antropológicas y sus genealogías; las figuras más influyentes;

1 Bilbao (2004); Chicote (2007); García y Chicote (2008); Farro (2008; 2009), Carreras (2009); Perazzi (2009); Yujnovsky (2010); Martínez (2010); Masotta (2011); Ballester (2013; 2018); Malvestitti (2012; 2023); Morando (2019); Göbel (2020); Dávila (2011; 2017; 2020), entre muchos otros. No puedo dejar de mencionar a Patricia Arenas (1991), quien fue pionera en el estudio de los aportes de los científicos de habla alemana en Argentina.

2 Como excepción podrían mencionarse algunas tesis doctorales publicadas en los últimos años (Ballester 2013; Dávila 2017). No obstante, se trata de un formato que tiene otro tipo de circulación en el campo científico.

el papel de los viajeros; las redes, el intercambio de ideas y objetos entre América Latina y Europa; la creación de los museos de ciencias; la formación de las primeras colecciones antropológicas; los procesos de consolidación, institucionalización y profesionalización de la disciplina; los vínculos entre los pueblos originarios, las campañas militares y la antropología; la creación de la carrera en distintos ámbitos universitarios, así como las consecuencias de la última dictadura militar, los colegas desaparecidos y exiliados.³ En este sentido, se ha tornado visible la necesidad de repensar y reflexionar sobre los inicios de la disciplina y su papel en el mundo contemporáneo.⁴

Pese a estos antecedentes, las investigaciones centradas en el pasado disciplinar en América Latina y más específicamente en torno a los aportes de los germano-parlantes⁵ a nuestras antropologías, siguen siendo muy escasas en comparación a otros temas que han generado mayor interés. Como sostiene Tocancipá-Falla (2017, 20), estamos frente al reto de que “las prácticas antropológicas sean pensadas en sí mismas de manera auto-reflexiva y crítica. Un campo del conocimiento que no se piense a sí mismo tiene más riesgos de seguir creyendo que está haciendo aportes cuando no lo está”.

Volviendo al caso de estudio, la investigación en torno a la figura de Lehmann-Nitsche, así como a la recepción y los debates que se dieron alrededor de sus publicaciones, incluso reconociendo su singularidad, evidencia estereotipos y valores vinculados a las prácticas profesionales de las ciencias humanas de fines del siglo XIX y principios del siglo XX, constituyéndose en testimonio de momentos de cambios sociales significativos. Desde esta perspectiva el estudio de este caso resulta de relevancia, al tiempo que evidencia su potencial heurístico para la comprensión de la antropología argentina de fines del siglo XIX e inicios del siglo XX, en tanto permite entrever la complejidad social, cultural y hasta subjetiva de los procesos que rodearon a la consolidación de la antropología, en épocas en las que ésta no había logrado establecerse aún como un campo delimitado de investigación y enseñanza (Hidalgo 2020); las tensiones del ejercicio de

3 Bartolomé (1982); Madrazo (1985); Arenas (1989-1900; 1991); Herrán (1990); Ratier (1991); Hidalgo (1998); Visacovsky y Guber (2002); Bilbao (2002; 2004); Pérez Gollán y Pegoraro (2004); Tamagno (2006); Perazzi (2009; 2011); Pegoraro (2009); Podgorny (1999; 2007); Podgorny y Lopes (2008); Farro (2009); García (2010); Chicote y Göbel (2011); Martínez (2010); Ballesteros (2013); Arias y Dávila (2014), entre otros.

4 El interés por el pasado disciplinar también se ha expresado en los últimos años a nivel latinoamericano a través de la conformación de redes académico-científicas. Se destaca especialmente el equipo Antropología de las Antropologías Latinoamericanas (ADALA) y la Red de Investigaciones en Estudios desde/sobre/con Pueblos Indígenas (RINEPI). De las múltiples líneas de investigación vinculadas a la última, la número cinco –de la que formo parte– se dedica exclusivamente al intercambio, circulación y producción de conocimientos sobre las trayectorias de las antropologías latinoamericanas desde el siglo XIX hasta la actualidad.

5 Vale destacar que a lo largo del presente proyecto me referiré a los aportes de los alemanes y/o de los germano-parlantes como sinónimos, incluyendo entre los últimos tanto a los estudiosos provenientes de Alemania como de Austria y Suiza.

una profesión en conformación; la incertidumbre acerca del devenir de las instituciones académicas que la contendrían a nivel local; los aportes de la antropología alemana al desarrollo y sistematización del conocimiento y de las prácticas antropológicas argentinas; el papel de los estudiosos germano parlantes.

Finalmente, me interesa destacar que la trayectoria de la antropología alemana ha sido menos estudiada y existen muchas menos publicaciones sobre ésta, en comparación con los trabajos sobre la antropología francesa y anglosajona (Penny, 2022; Bunzl y Penny 2003). A esto se suma que como sostiene Barbara Göbel,⁶ los conocimientos producidos por estudiosos alemanes como Lehmann-Nitsche, tan centrales para la antropología argentina, son desconocidos en gran medida en el contexto alemán. Desde esta perspectiva, se espera que este trabajo sea un aporte a la ‘visibilización de lo invisibilizado’, tanto a nivel local como internacional.

Breve reseña sobre Robert Lehmann-Nitsche

Paul Adolf Robert Lehmann-Nitsche (Figura 1) nació el 9 de noviembre de 1872, en Radonitz, provincia de Posen (Prusia). Sus padres fueron Adolf Lehmann-Nitsche e Ida Stephan. Durante su infancia permaneció mayormente en su ciudad natal y en Jozanowo. Años después se mudó a Bromberg para realizar el Gymnasium.

El 23 de julio de 1893 obtuvo el título de doctor en filosofía por la Ludwig-Maximilians-Universität de Munich, con la disertación de la tesis *Beiträge zur physischen Anthropologie der Bajuwaren. Über die langen Knochen der südbayerischen Reihengräberbevölkerung* (Lehmann-Nitsche 1895). En 1897, la Sociedad Antropológica de París le otorgó por ésta trabajo el premio Ernest Godard. Ese mismo año obtuvo el doctorado en medicina, con la tesis *Beiträge zur prähistorischen Chirurgie nach Funden aus deutscher Vorzeit*.⁷



Figura 1. Robert Lehmann-Nitsche (Fuente: IAI-LRLN,⁷ Carpeta N-0070 s 99).

6 Véase Göbel, Bárbara, “Exposición en la presentación en la Biblioteca Nacional Mariano Moreno del libro El americanismo germano en la antropología argentina de fines del siglo XIX al siglo XX de Lena Dávila, y Patricia Arenas (eds.)”. Biblioteca Nacional Mariano Moreno, Buenos Aires, 7 de octubre de 2021. https://www.youtube.com/watch?v=CRBH1n_hS9Q (24.07.2024).

7 Publicado 1898 en Buenos Aires (Lehmann-Nitsche 1898c).

En cuanto a su formación como médico es importante señalar que esto no era una excepción. Ejemplo de ello lo constituyen las trayectorias de otros reconocidos estudiosos alemanes como Rudolf Virchow, Adolf Bastian y Felix von Luschan (1854-1924), entre otras figuras influyentes de la antropología alemana de la época. Ésta era concebida como una ciencia dedicada al estudio comparativo de la anatomía y de la fisiología de la especie humana y, más específicamente, de sus variedades o ‘tipos raciales’. Desde esta perspectiva, se trataba de distinguir cuáles eran los caracteres físicos propios de cada uno de estos tipos por medio de minuciosas mediciones de los huesos del cuerpo, especialmente del cráneo y la pelvis, así como del examen de los matices de la coloración de la piel, los ojos y el pelo. Según Proctor (1988), la antropología alemana de este período era concebida como antropología física –en oposición a la etnología– y, a su vez, como una subdisciplina de la medicina. En el caso de Lehmann-Nitsche, la impronta de este período formativo en ciencias naturales y medicina, sumada a la mencionada concepción de la antropología, parece haber tenido influencia en su obra hasta el final de sus días.

En julio de 1897 Lehmann-Nitsche arribó a Argentina para ocupar el puesto de encargado de la Sección Antropológica del Museo de la Plata, contratado por Francisco P. Moreno –director del Museo de La Plata–, por recomendación de Rudolf Martin. A la fecha no se sabe si Lehmann-Nitsche fue seleccionado entre una larga lista de posibles postulantes o si fue la primera (y única) opción que halló Moreno para ocupar este puesto.⁸ Lehmann-Nitsche dio inicio rápidamente a sus investigaciones y se insertó en una compleja red de relaciones entre personas e instituciones. Participó en congresos científicos, dando a conocer los resultados de sus trabajos primero en estos espacios y luego a través de artículos publicados principalmente en la *Revista del Museo de La Plata*, en *Anales del Museo de La Plata* y en revistas alemanas. Los materiales conservados en los museos argentinos le permitieron insertarse en discusiones y polémicas de actualidad especialmente en Europa. Esto daría cuenta de su intención de introducirse en el debate antropológico a nivel mundial. Esta búsqueda de terciar en este tipo de debates y dialogar con figuras de renombre puede ser interpretada como un intento de obtener reconocimiento tanto para él como para el Museo de La Plata. Desde esta perspectiva, era clave mostrar que las instituciones argentinas conservaban bienes de valía, dignos de ser analizados y/o intercambiados con algunos de los centros científicos más importantes del mundo.

A modo de ejemplo puede mencionarse, en primer lugar, la discusión en torno a la posible existencia de la lepra en tiempos precolombinos, de la que participaron importantes estudiosos.⁹ Lehmann-Nitsche dio a conocer las distintas posiciones de los estudiosos sobre el tema en varios trabajos (Lehmann-Nitsche 1898a; 1898b; 1899a).

8 Este puesto había sido ocupado previamente por el holandés Herman ten Kate, quien en 1897 renunció y regresó a Europa para dirigir el Museo de Leiden.

9 Rudolf Virchow, Adolf Bastian, Rudolf Lenz, Wilhelm von den Steinen, Alphons Stübel, Helmut Polakowsky, Ernst W. Middendorf, Albert S. Ashmead, Manuel Antonio Muñiz, Marcos Jiménez de

En segundo lugar, con la publicación de “Trois crânes. Un trépané, un lésionné, un perforé”, el antropólogo se introdujo en la discusión sobre las formas prehistóricas de trepanación craneal y sus causas (Lehmann-Nitsche 1902). También participaron de la contienda científica prestigiosos estudiosos como Alphonse Bertillon, Félix von Luschan, Paul Broca, entre otros. En ambos casos, Lehmann-Nitsche presentó piezas arqueológicas inéditas, conservadas en el Museo de La Plata o bien en el Museo Nacional de Buenos Aires, a su disposición sin necesidad de salir al campo.¹⁰

La producción científica de Lehmann-Nitsche fue muy prolífera, tal como lo evidencian Juliane Dillenius¹¹ y José Torre Revello.¹² La primera, tras la muerte de Lehmann-Nitsche, elaboró un manuscrito de la “bibliografía íntegra y exacta” —que enumera un total de 264 obras—, enviado al Museo de La Plata el 28 de marzo de 1939.¹³ Torre Revello (1945), en cambio, registra 375 escritos entre artículos científicos y libros, pero además contabiliza los programas de los cursos de antropología de la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) de la Universidad de Buenos Aires (UBA). En cuanto a los reconocimientos, Lehmann-Nitsche fue distinguido en vida por sus contribuciones a la ciencia y a la educación universitaria por instituciones argentinas, alemanas, francesas y rusas.¹⁴ Según Dillenius, “fue miembro ya de número, ya honorario, ya fundador de nuestras mejores instituciones científicas” y alrededor de “45 instituciones científicas de todo el mundo lo nombraron ya miembro corresponsal ya honorario”.¹⁵

Los últimos años los pasó en Berlín, a donde regresó en 1930 después de jubilarse de todos sus cargos en el Instituto del Museo¹⁶ y la Universidad de Buenos Aires.¹⁷ El 8 de abril de 1938 murió de cáncer y poco tiempo después su familia regresó a Argentina. Durante la Segunda Guerra Mundial la casa de Lehmann-Nitsche en el barrio de Schöneberg (Alemania) fue bombardeada y, en consecuencia, parte de su biblioteca y

la Espada, Juan de Carrasquilla de Colombia y Juan B. Ambrosetti. Sobre las posiciones adoptadas en esta discusión véase Dávila e Hidalgo (2020).

- 10 Ambas discusiones se vinculan, a su vez, al interés de Lehmann-Nitsche por el estudio de las patologías.
- 11 Juliane Dillenius (1894-1949) nació en Buenos Aires (Argentina) en el seno de una familia de inmigrantes alemanes. En 1911 se convirtió en la primera mujer americana en obtener el título de doctora con una tesis sobre antropología física, dirigida por Lehmann-Nitsche. En 1913 se casó con éste y tuvieron cinco hijos. Para un mayor desarrollo sobre su figura véase Arenas (1991) y Ramundo (2019 y 2020).
- 12 La mayor parte de su obra fue elaborada desde su llegada a Argentina, siendo muy pocos los trabajos previos.
- 13 Carta de Juliane Dillenius a Joaquín Frenguelli —director del Museo de la Plata—, Berlín, 28 de marzo de 1939, Archivo Histórico del Museo La Plata (AHMLP).
- 14 IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 1031.
- 15 “Roberto Lehmann-Nitsche: In memoriam”, escrito por Juliane Dillenius y enviado a Joaquín Frenguelli —director del Museo de la Plata—, Berlín, 7 de octubre de 1939, AHMLP.
- 16 En 1906, con la nacionalización de la Universidad Nacional de la Plata, el Museo de La Plata fue integrado a su estructura y adoptó el nombre de Instituto de Museo y Facultad de Ciencias Naturales.
- 17 Comunicado de Robert Lehmann-Nitsche (RLN) a Emilio Ravignani, Buenos Aires, 1 de abril de 1930, AGFFyL, Caja B-4-1, Carpeta 30.

archivo personal se destruyó. Sin embargo, muchos de estos documentos ya habían sido adquiridos por el Instituto Ibero-Americano de Berlín (IAI), donde aún se conservan como parte del Legado Robert Lehmann-Nitsche y continúan siendo consultados por investigadores de todo el mundo.

El aporte de los estudiosos germano-parlantes en Argentina

La contratación de Lehmann-Nitsche no constituye un caso excepcional. De hecho, la confluencia de científicos germano-parlantes en Argentina desde por lo menos fines del siglo XIX hasta principios del siglo XX puede ser concebida como parte de las estrategias modernizadoras desplegadas por el gobierno nacional (Dávila 2017). A nivel internacional, los desarrollos científico-técnicos alemanes fueron valorados abiertamente hasta la Primera Guerra Mundial. En este contexto se esperaba que la contratación de estudiosos germano-parlantes ayudara a la consolidación, institucionalización y profesionalización de las ciencias y la modernización de la enseñanza. Asimismo, la transferencia y el intercambio de saberes contribuiría a formar una tradición científica propia, la que en Argentina era todavía muy incipiente (Carreras 2009).

Es importante señalar que la supervivencia de los jóvenes museos de ciencias dependía de su inserción en una compleja red internacional de instituciones a través de la que circulaban saberes y materiales. La consolidación de esta red fue movilizadora en gran medida por los lazos de los estudiosos extranjeros recién llegados, los que pusieron sus vínculos profesionales al servicio de los espacios que los habían contratado. Ya a fines del siglo XIX la adscripción a un museo no sólo brindaba mayor reconocimiento dentro del campo científico, sino que además facilitaba el acceso a las colecciones. Esto constituía un gran atractivo sobre todo para estudiosos extranjeros como Lehmann-Nitsche, deseosos de aprovechar la ocasión y realizar publicaciones sobre piezas poco conocidas y de valía para los colegas europeos.

Por su parte, los estudiosos de habla alemana fueron tentados con buenos salarios, la posibilidad de ocupar puestos de jerarquía, adquirir experiencia fuera de sus países de origen, organizar colecciones museísticas, realizar expediciones por territorios considerados como inhóspitos y desconocidos, así como diseñar los programas de estudio y organizar las tareas de enseñanza. No constituye un dato menor que las largas estancias de investigación fuera de la patria constituían una práctica bastante común entre los estudiosos alemanes. En este sentido, la aceptación de un puesto en América Latina no resultaba una decisión tan aventurada. Para algunos el paso por Argentina fue permanente, eligiendo quedarse en el país hasta su muerte –tal y como lo hizo Herman Burmeister– mientras que para otros –como Alfred W. Stelzner– la estancia se prolongó por un período mucho más breve, luego del que regresó a la Europa natal. Más allá de los matices y las diferencias, en la práctica casi todos los científicos germano-parlantes contratados debieron enfrentar numerosas dificultades y la desilusión por las

promesas incumplidas (Dávila 2017). Como muestra García (2010), incluso varias de las propuestas que éstos realizaron en pos de la mejora de la enseñanza universitaria fueron resistidas por los estudiosos locales. Especialmente aquellas que promovían mayor libertad de investigación y de enseñanza-aprendizaje. De esta manera, pronto se enfrentaron a las contradicciones entre lo que se les había prometido y la posibilidad real de su concreción; en un contexto en el cual los intereses del Estado argentino por la ciencia, los presupuestos asignados, así como la valoración por los especialistas alemanes, fueron variando notablemente desde 1890 hasta 1930, principalmente como consecuencia de la Primera Guerra Mundial.¹⁸

Las tempranas inquietudes: la antropología física y el estudio de la ‘raza americana’

Hacia fines del siglo XIX, la antropología era concebida como antropología física, en oposición a la etnología dedicada al estudio de los pueblos y sus culturas. En este contexto, antropólogos y estudiosos, ubicados en distintos espacios de investigación, concibieron sus aportes científicos individuales como una suerte de contribución al conocimiento ecuménico de la raza. Se esperaba que cada relevamiento métrico y cada dato cuidadosamente registrado pudiera aportar a la clasificación mundial de las ‘variedades humanas’.

Lehmann-Nitsche no era ajeno a las ideas de su tiempo. El antropólogo expresó su interés por los estudios antropométricos y la clasificación racial en dos trabajos que teorizaron específicamente sobre esta temática: “Antropología y craneología” (1899b) – pronunciado en su primera conferencia en Argentina– y “Tipos de cráneos y cráneos de razas. Estudio craneológico” (1904a). La conferencia, que formó parte de la Sección Antropológica del I Congreso Científico Latino-Americano de 1898, versó sobre la antropología en general: su definición, objeto de estudio y aspectos metodológicos. En su concepción la antropología era la ciencia que:

[A]plica su doctrina a la naturaleza corporal e intelectual del género humano; se extiende, pues, a la formación física o somática, es decir del cuerpo, y a la formación étnica que comprende la acción social y la aparición intelectual del género humano.

Mientras la última encierra muchas y variadas disciplinas como la etnografía, la etnología, la arqueología, la prehistoria, la lingüística, etc., que, a su vez, forman otras tantas ciencias independientes, la primera, la antropología física, forma la antropología propiamente dicha, cuyas generalidades se dividen en las dos distintas tendencias, con las cuales la antropología general se hace el deber de estudiar la naturaleza moral y material del género humano (Lehmann-Nitsche 1899b, 124).

Desde esta perspectiva, una antropología física con base en los análisis comparativos tenía como objeto estudiar el lugar ocupado por el hombre en relación con el reino animal. Pero, además, debía ocuparse de la comparación de los hombres entre sí; es decir,

18 Para un mayor desarrollo sobre las consecuencias de la Primera Guerra Mundial para los germanoparlantes en Argentina véase Dávila (2017; 2018).

de las ‘razas’ o ‘variedades humanas’. La ‘raza’ era, a su vez, concebida como “un grupo somático, caracterizado por cierto número de rasgos comunes a todos los individuos que la componen; es, pues, una unidad que puede variar en cierto grado entre sus dos extremos” (Lehmann-Nitsche 1904a, 164). Dicha definición tenía una base tipológica, en tanto suponía que todos los miembros de una ‘raza’ poseían características ‘típicas’ y compartían una ‘esencia’ que se trasmitía de generación en generación. ‘Raza’ y ‘tipo’ eran conceptos inseparables y sólo una vez precisados aquellos caracteres típicos podría establecerse la ‘raza’.



Figura 2. Vista parcial del Departamento de Antropología, Museo de la Plata (Lehmann-Nitsche, 1927a, 246).

Según Lehmann-Nitsche, para determinar la raza debían tenerse en cuenta una serie de indicios, comenzado por el ‘indicio físico’. Este era, a su vez, definido como el conjunto de los siguientes signos somáticos: tamaño corporal y proporciones de los miembros; fisonomía; olor que despedía el cuerpo; particularidad del sistema nerviosa, muscular y óseo; color y tinte de la piel, de los ojos y del cabello (Lehmann-Nitsche 1904a). Dado que para Lehmann-Nitsche los caracteres propios de cada ‘tipo racial’ persistían independientemente de las influencias biológicas o fisiológicas, la antropología debía enfocarse en buscar el “tipo de la raza” independientemente de las condiciones externas (Lehmann-Nitsche 1899b, 134 y 1904a, 164). Lehmann-Nitsche (1899b, 134) retomaba al alemán Paul Ehrenreich (Ehrenreich 1897, 36) para quien “el tipo de la raza es el polo negativo invariable, substancialmente eterno”. Según Lehmann-Nitsche (1899b, 131),

[e]stos grandes grupos que representan razas, son ‘variedades’ (en el sentido natural científico) de la especie ‘Homo’; existen positivamente y son verdaderas realidades; no los crea nuestra fantasía en su manía de sistematizar. Son principios fundamentales: nuestro punto de partida.

Esta concepción, según la cual la ‘raza’ podía determinarse a partir de la identificación de un conjunto aparentemente preciso de caracteres físicos, que a su vez expresaban un determinado estado psíquico, primaba entre los antropólogos de la época. Para Lehmann-Nitsche existían otros dos indicios que, aunque de menor relevancia, debían tenerse en cuenta para determinar la ‘raza’: el geográfico y el lingüístico. El primero se apoyaba en la consideración de Adolf Bastian (1869) respecto de que las ‘razas’ estaban distribuidas geográficamente y, por lo tanto, podía establecerse su ubicación de manera precisa. Mientras que el segundo indicio refería a la asociación de cada raza con una serie de lenguas particulares.

El interés de Lehmann-Nitsche por las ‘investigaciones físico-antropológicas’ también se manifestó en ocho artículos difundidos en la *Revista del Museo de La Plata* y en *Anales del Museo de La Plata*. Todos fueron publicados entre 1899 y 1927 con el nombre de “Estudios antropológicos” o “Relevamientos antropológicos”. Éstos no están numerados ni forman parte de una colección en sí misma. Sin embargo, tienen en común que fueron resultado de la recolección de datos antropométricos realizada por el estudioso en sus primeros años en Argentina, específicamente entre 1899 y 1906.¹⁹

En un trabajo recientemente publicado sostuve que desde 1910 la inclinación de Lehmann-Nitsche por la antropología física comenzó a expresarse en mucho menor medida en sus publicaciones científicas, pero que tales intereses continuaron manifestándose en la cátedra universitaria –en la Universidad de Buenos Aires y en la Universidad Nacional de La Plata– mediante la transmisión de estos saberes (Dávila 2022). Sin embargo, es necesario agregar que la publicación de este conjunto de artículos, hasta casi el final de su vida académica, puede ser interpretada como una reconfirmación de que el estudioso nunca abandonó su interés por la antropología física. Incluso podría afirmarse que la merma de publicaciones sobre la última fue simplemente resultado de la diversificación hacia múltiples inquietudes de investigación, sin que esto implicara la renuncia a la antropología física.

Por otro lado, es importante destacar que el valor dado a este tipo investigaciones era proporcional a los vaticinios acerca de la aparentemente inevitable extinción indígena (Dávila 2017). En este contexto, el relevamiento de los caracteres somáticos de los grupos indígenas se presentaba como una tarea tan relevante como urgente. Así lo expresaba el antropólogo:

19 Lehmann-Nitsche (1904b; 1907; 1908; 1916a; 1916b; 1916c; 1916d; 1927b).

Dada la gran rapidez con que se extingue la población indígena del continente sudamericano hay que apurarse con el estudio de sus caracteres físicos, porque en tiempo no muy lejano se harán del todo imposibles relevamientos exactos de muchas de estas tribus. El valor, pues, de tales estudios por el momento no alcanza á ser suficientemente apreciado; por ahora, más bien han de considerarse ellos como acopio de datos para servir en el porvenir en comparaciones de mayor amplitud (Lehmann-Nitsche 1907, 53).

En tanto que la cultura era concebida de forma estática, cualquier cambio a nivel de las prácticas culturales era considerado como una pérdida de los rasgos considerados esenciales. Desde esta perspectiva, el celebrado avance del progreso –asociado a los grandes desarrollos productivos, tecnológicos y científicos, así como a la mejora de las condiciones de vida de la población blanca– tenía una consecuencia aparentemente ineludible: la asimilación del indígena y su muerte cultural en el corto plazo. Atravesados por una concepción positivista de la ciencia, Lehmann-Nitsche y sus contemporáneos llamaban la atención respecto de la importancia de registrar todo cuanto se pudiera con relación a los cuerpos, prácticas y materiales vinculados a estos pueblos. La acción de registrar puede interpretarse como sinónimo de rescate de datos e información para futuros estudios. Una forma de salvaguarda que garantizara el acceso al conocimiento sobre los pueblos indígenas en los años venideros, cuando éstos se hubieran ‘extinguido’ como predecía la antropología de la época.

Las críticas a los estudios craneológicos

La aspiración de formar un archivo a escala mundial de las variedades humanas fue quizás uno de los más ambiciosos proyectos científicos del siglo XIX. Esto condujo principalmente a antropólogos alemanes, franceses e ingleses a estudiar, relevar, describir y comparar los caracteres somáticos de cientos de cráneos y restos óseos de representantes de diferentes grupos humanos. Sin embargo, después de décadas de trabajo no se habían alcanzado mayores progresos científicos y todo parecía indicar que metodológicamente se estaba llegando a un callejón sin salida.

El estatus científico de la antropología se había apoyado tan fuertemente en la antropometría, que disciplina y método se amalgamaron de forma tal que cuando la última se convirtió en el centro de las críticas, la propia antropología –entonces concebida como antropología física– comenzó a tambalear. No obstante, hasta fines del siglo XIX todavía se creía que la cuidadosa medición de los caracteres físicos de diferentes individuos vivos o muertos permitiría el estudio comparativo, la caracterización y clasificación racial de las llamadas variedades humanas. De entre todas los rasgos o caracteres externos, el cráneo fue concebido como el más importante. Incluso llegó a considerarse que con este único elemento de mensuración podía establecerse una clasificación racial, cualidad que no había sido adicionada a ninguna otra parte del cuerpo humano. Su importancia se explicaba por ser la parte ósea contenedora del cerebro –considerado

como el órgano más importante del ser humano—, estableciéndose una relación entre la capacidad craneal y la intelectual.²⁰

En Alemania, los estudios craneológicos adquirieron auge a partir de que en 1842 Anders Retzius (según Massim 1996, 107) estableció el índice cefálico, expresado en la relación de la anchura máxima de la cabeza respecto de su longitud máxima. La craneometría era el modo privilegiado de indagación antropométrica, el que utilizaba la proporción entre el ancho y el largo para distinguir de forma ‘objetiva’ el cráneo humano dolicocefálico del braquicefálico. Luego de Retzius el método continuó modificándose: se ampliaron las categorías indiciales, combinando el índice cefálico con el ángulo e índice facial. Sin embargo, con la mayor cantidad de índices también comenzaron a visibilizarse las dificultades para determinar cuál de todos ellos era realmente útil para determinar la forma craneal y con ello realizar una ‘correcta’ clasificación racial. Asimismo, los estudios sobre distintos cráneos de razas no-europeas demostraban que no sólo se asemejaban a los “mejores cráneos europeos” sino que incluso su capacidad cerebral excedía, por ejemplo, a la de los alemanes (Massin 1996, 107).

La debilidad de los parámetros craneométricos como medio para distinguir entre “tipos puros” o “mestizos” se evidenció cada día más (Massin 1996, 109). Ya en la década de 1890 el debate en torno al estatus concedido a los estudios craneológicos y su escaso valor como criterio de clasificación racial, arrastró a la antropología física a una profunda crisis que duraría hasta entrado el siglo XX y de la cual no saldría indemne. Lehmann-Nitsche no fue ajeno a este debate y si bien nunca abandonó su interés por la antropología física, se mostró especialmente crítico respecto de los estudios craneológicos. De hecho, con ironía realizó una serie de críticas a la doctrina de Retzius:

Desde luego, un error era el método mismo, que, con fórmulas matemáticas, quiso determinar el aspecto general del cráneo, mientras que no hizo más que establecer algunas particularidades, es decir, el ancho relativo del cráneo y la posición saliente de la mandíbula superior. Sencilísimo era el método. Aliviaba incontestablemente el trabajo... el ejercicio profesional [...]
Mucho más craso era el error, pues, con dos medidas, se intentó caracterizar el hombre y distribuir el género humano en cuatro grandes grupos [grupos craneológicamente distintos: dolicocefalos-ortognatos; braquicefalos-ortognatos; dolicocefalos-prognatos; braquicefalos-prognatos]. Se perdió completamente de vista la existencia natural de razas humanas naturales. Tanto más absurda fue la teoría, cuanto más errónea la práctica (Lehmann-Nitsche, 1899b, 138).

Lehmann-Nitsche llegó a afirmar que para la época la craneología “no puede siquiera determinar cuáles de las particularidades se refieren especialmente al tipo primitivo de la raza y cuáles son abstracciones puramente biológicas” (Lehmann-Nitsche, 1899b, 138).

20 Las mediciones del cráneo permitían sustituir la medición directa del cerebro, pues se estableció una relación directa entre el cráneo y el cerebro, según la cual la mayor capacidad craneal se consideraba indicativa de un mayor grado de desarrollo intelectual y viceversa.

En este sentido, consideraba que el método craneológico era deficiente para la clasificación de las “variedades humanas” y que el cráneo carecía “de un valor absoluto para la clasificación de las razas”: “el valor que el cráneo tiene para la clasificación de las razas humanas; valor que tiene que ser muy relativo, secundario o auxiliar y que es al mismo tiempo muy variable, según estén o no representadas sus particularidades características en mayor o menos escala” (Lehmann-Nitsche 1904a, 164 y 169).

Viajes, trabajo de campo y redes de relaciones personales al servicio de la empresa científica

Como se muestra en otros trabajos, Lehmann-Nitsche no realizó numerosos viajes ni largas estancias en el campo como lo hicieron exploradores, naturalistas y otros de sus colegas (Dávila 2017; 2022). Sin embargo, los viajes realizados en la provincia de Buenos Aires, la Patagonia, el Noroeste y el Nordeste le proveyeron de gran cantidad de información —en formato escrito, visual y de audio—, que le sirvió de insumo para numerosos artículos, algunos de los cuales publicó incluso muchos años después. De hecho, Lehmann-Nitsche aprovechó cada una de estas estancias para realizar relevamientos antropométricos, así como para acceder a conocimientos sobre las lenguas de los pueblos originarios, la mitología y el folklore.²¹

Los viajes fueron posibilitados gracias a una red de relaciones personales tendidas con miembros de las familias de la élite, consideradas como las más influyentes de la sociedad argentina. Como relata el propio Lehmann-Nitsche, éstas pusieron a su disposición hospedajes, facilitaron traslados, acondicionaron espacios especialmente para que el estudioso pudiera llevar a cabo sus investigaciones, tomar fotografías, etc. Los vínculos de los anfitriones y de los lugareños fueron también claves para el éxito de la empresa científica, ya que una vez en el terreno éstos actuaban como guías, mediaban con posibles informantes, traducían lenguas nativas y hasta relevaban información y materiales por expresa solicitud de los antropólogos.

De sus cortas travesías a la Patagonia se destaca especialmente la visita a Tierra del Fuego en 1902 —aparentemente financiada por él mismo—, con el propósito de conocer a los habitantes de los pueblos originarios de la región, realizar estudios antropométricos y contribuir al corpus de conocimiento sobre los indígenas sudamericanos. Más de una década después, en 1915 y 1916, volvió a recorrer el sur del territorio. Esta vez visitó Río Negro donde recorrió San Antonio, Valcheta, Primera Angostura y Colonia Frías, entre otros lugares. En 1906 realizó una estancia de quince días de investigación en el ingenio azucarero La Esperanza (Jujuy), junto al entonces fotógrafo del Museo de La

21 La recolección piezas arqueológicas, objetos etnográficos y restos mortales de indígenas era otro de los objetivos de estos viajes. Para un mayor desarrollo sobre este tema véase Dávila (2021) y Tolosa y Dávila (2016).

Plata, Carlos Bruch.²² Un año después publicó “Estudios antropológicos sobre los chiriguano, chorotes, matacos y tobas (Chaco occidental)”, la que puede ser considerada como una de las “investigaciones físico-antropológicas” más importantes del estudioso.²³ En 1921 visitó el ingenio Ledesma y otro establecimiento agroproductivo en Orán, donde también se puso en contacto con indígenas que se encontraban trabajando en la cosecha de azúcar (Lehmann-Nitsche 1923a).

En julio de 1924 viajó a la Reducción de Indios de Napalpí en la actual provincia de Chaco acompañado por Alberto Merkle, jefe de taxidermia del Museo de La Plata.²⁴ Allí llevó adelante sus investigaciones en un contexto de extrema violencia contra los pueblos qom y moqoit, quienes desde hacía meses reclamaban por mejores condiciones de trabajo y de existencia. En este contexto ocurrió la llamada masacre de Napalpí y fueron asesinados cientos de indígenas.²⁵ Lehmann-Nitsche privilegió las actividades de investigación por sobre la denuncia de lo ocurrido. Los resultados de su investigación fueron publicados un año después sin incluir ninguna referencia sobre estos hechos. Tampoco se pronunció públicamente al respecto en los años posteriores.²⁶

El antropólogo se había expresado en distintos momentos de su trayectoria contra la ‘cacería’ y la ‘extinción de indios’ (Lehmann-Nitsche 1907 y 1915a), así como a favor de la creación de políticas que ‘protegeran’ a los indígenas de la brutalidad y los abusos contra éstos.²⁷ Sin embargo, los espacios de explotación y sometimiento de los pueblos originarios –como los ingenios azucareros, las misiones religiosas y las reducciones de indios– fueron concebidos de forma simultánea como lugares privilegiados para la adquisición de información y materiales (objetos etnográficos, piezas arqueológicas y restos humanos) para los museos, así como para la realización de trabajo de campo. Si bien no voy a profundizar en esta cuestión ya abordada en otros trabajos, me interesa destacar que esta tensión entre utilitarismo científico y sentimiento humanitario era compartida por buena parte de los antropólogos de la época, tal y como se expresa en sus publicaciones (Dávila 2021).

22 Carlos Bruch, de origen alemán, arribó a Argentina en 1887. Pronto comenzó a trabajar como fotógrafo e ilustrador en la Sección de Publicaciones del Museo de La Plata. Con los años se convirtió en el responsable de la Sub-Sección Entomológica (Martínez y Tamagno 2006).

23 Como resultado de este viaje también publicó en 1910 “Vocabulario chorote o solote (Chaco Occidental)”.

24 Desde sus inicios, el Museo de La Plata contó con preparadores y ayudantes especializados, que además participaban en las exploraciones y viajes al campo con el propósito de recolectar materiales para la institución. Véase López *et. al.* (2015).

25 Dávila (2015); Chico y Fernández (2008); Chico (2021). Sobre la reciente sentencia resultante del Juicio por la Verdad por la masacre de Napalpí véase <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-juicio-por-la-verdad-de-la-masacre-de-napalpi-tiene-sentencia-y-el-archivo-general> (24.07.2024).

26 Producto de esta estancia de investigación publicó en 1925, “Mitología sudamericana X. La astronomía de los tobas (segunda parte)”.

27 Lehmann-Nitsche llegó incluso a manifestarse en el Congreso Internacional de Americanistas de 1910 a favor de la creación de reservas indígenas, según el modelo de EE.UU. Años después se creó la Reducción de Indios de Napalpí. Véase Lehmann-Nitsche (1915a).

Las (no tan) nuevas inquietudes: estudios folklóricos, lingüísticos y mitológicos

El interés de Lehmann-Nitsche por estas nuevas temáticas se visibilizó principalmente a partir de 1910. No obstante, la publicación de obras sobre el folklore argentino, las lenguas y la mitología de los pueblos originarios fue posible gracias a un relevamiento iniciado alrededor de diez años antes. El análisis de su correspondencia personal evidencia que por lo menos desde 1899 hasta entrado el siglo XX, se puso en contacto con colegas, estudiantes, miembros de la colectividad alemana e interlocutores indígenas a los que solicitó información sobre Santos Vega,²⁸ versos populares,²⁹ frases y leyendas selk'nam,³⁰ gramática y vocabulario de distintas leguas originarias, cuestiones astronómicas,³¹ entre otros temas. Incluso publicó en el reconocido periódico alemán *Argentinisches Tageblatt* un pedido de colaboración, con la esperanza de que “la gente del campo de habla alemana, como estancieros, mayordomos, capataces, jardineros, etc”. se comunicaran con él (Lehmann-Nitsche 1911, 19). Tal como él mismo afirma en *Adivinanzas Rioplatenses*, no quedaron, pues, personas sin consultar:

Más tarde me dirigí a mis alumnos; después de mi tarea didáctica en las universidades de Buenos Ares y La Plata, no dejé de molestarles. Y no me escaparon tampoco los amigos y las relaciones personales; una vez que se hubieran dado cuenta de la seriedad de la empresa, me ayudaron con verdadero entusiasmo y tomaron mi trabajo como suyo.

Es imposible citar todas las personas de cuya boca pude apuntar, personalmente, las adivinanzas que sabían; su número pasa de trescientos; pero doy en lista especial los nombres de todos aquellos que me remitían por carta los materiales que podían reunir; sin su colaboración me sería imposible ofrecer al mundo científico el presente volumen, y les repito en este lugar mis más expresivas gracias! (Lehmann-Nitsche 1911, 18).

Lehmann-Nitsche supo reconocer el valor de la cooperación de la comunidad, en el sentido amplio del término, en pos de la generación de nuevos saberes y del desarrollo de la ciencia. El registro de cada uno de estos cuentos, leyendas, cantos y refranes populares, entre otros, fue también concebido por el antropólogo como una tarea de rescate, un ‘salvataje del olvido’ para la posteridad. En este mismo sentido, Cáceres Freyre (1979, 10) señala que Lehmann-Nitsche vio que “este material [estaba] destinado a desaparecer poco a poco y a medida que la civilización industrial fuera destruyendo la vida paisana”.

Por otro lado, Lehmann-Nitsche aprovechó la difusión de sus trabajos para ampliar su red de contactos y obtener más información sobre este y otros temas.³² En carta con

28 Carta de José Podestá a RLN, Buenos Aires, 25 de noviembre de 1916, IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 549.

29 Carta de Ramón A. Laval a RLN, Santiago de Chile, 31 de mayo de 1913, IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 414.

30 Carta de Lucas Bridges a RLN, Buenos Aires, 21 de septiembre de 1902, IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 56.

31 Carta de Cuellar Fernández a RLN, Paraná, 28 de junio y 16 de julio de 1903, IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 137. Carta de Clemente Onelli a RLN, sin lugar, 14 de octubre de 1921, IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 508.

32 Carpeta N-0070 b 1088 del IAI-LRLN.

fecha del 24 de junio de 1909, Ramón A. Laval –prestigioso folklorista chileno– le comunicó al antropólogo que ya había entregado ejemplares de algunos de sus artículos a prestigiosas instituciones y estudiosos, entre los que estaba Rudolf Lenz.³³

Las contribuciones del antropólogo al folklore son muchas y han sido analizadas por distintos autores, ya mencionados en este artículo. No obstante, se destacan un conjunto de siete títulos que conformaron la colección “Folklore argentino”.³⁴ En el primero de estos trabajos, Lehmann-Nitsche manifiesta su preocupación por la sistematización de los materiales relevados, la que desde su perspectiva requería tiempo y dedicación:

Encarecer de cualquier forma, la necesidad de investigaciones folklóricas no es tarea de una obra donde se empieza a publicar el resultado de una larga y paciente campaña. Hace años que estoy dedicado a esta clase de colecciones; pero no deseaba ofrecer al mundo científico un simple conglomerado de materiales sin orden y arreglo, defecto de que adolecen revistas y publicaciones especiales; preferí esperar hasta haber completado, dentro de lo posible, ciertos capítulos de esta ciencia nueva. Sé perfectamente que el material del folklore es inagotable y que sigue surgiendo del fondo del alma popular; se puede alcanzar, sin embargo, un grado relativamente completo en las colecciones y estudios de esta índole, y siempre que crea haberlo conseguido, publicaré una especie de monografía sobre el capítulo respectivo. Ahora que la Universidad Nacional de La Plata ha tomado bajo su patrocinio esta clase de estudios especialmente patrios, mi obra se ve coronada con su publicación, en la fecha histórica del primer centenario de la revolución de Mayo. Tal vez, muchos argentinos de hoy no sabrán prestarle mayor atención; dedico, pues, la primera parte de mi Folklore Argentino, al PUEBLO ARGENTINO DE 2010! (Lehmann-Nitsche 1911, 7. La mayúscula es original).

La producción folklórica de Lehmann-Nitsche parece haber sido positivamente valorada entre sus pares. Juan B. Ambrosetti señaló la importancia de llevar a cabo estudios de este tipo, mientras que Juan Álvarez destacó específicamente la labor realizada por el antropólogo en Santos Vega:

Encuentro realmente enorme el esfuerzo realizado por Ud. Quien en un futuro lejano desea saber cómo se trataba entre nosotros el tema de Santos Vega, no encontrará mejor fuente de información en parte alguna. Se trata de un verdadero catálogo hecho con amor y paciencia, acaso más amor y paciencia de lo que requería; y digo esto, porque cuando la posteridad lea los nombres y los versos de las decenas de payadores de arrabales que Ud. ha salvado del olvido, les va a atribuir una importancia de la que carecen totalmente. De todas suertes, es también un aspecto del “gauchismo” ramada que hoy hacen del extinguido gaucho quienes solo lo han visto en los escaparates de las talabarterías de lujo.³⁵

Por su parte, Ernesto Quesada se refirió a Lehmann-Nitsche como “un especialista en la materia” y agregó:

33 Carta de Ramón A. Laval a RLN, Santiago de Chile, 24 de junio de 1909, IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 414.

34 Lehmann-Nitsche (1911; 1914-1915; 1916e; 1916f; 1917; 1918; 1928).

35 Carta de Juan Álvarez a RLN, Rosario, 31 de agosto de 1917, IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 5.

Dentro del país, por tratarse de asuntos familiares para muchos, no atribuirán quizá toda la importancia debida a sus trabajos; pero, fuera del país, ellos serán aplaudidos con calor. Sobre todo, porque tiene U. [Usted] un método perfecto: reúne minuciosamente y concienzudamente todos los elementos posibles de juicio, de modo que el estudioso puede formar el suyo propio con absoluto conocimiento de causa, y coincidir o diferir con el de Ud. [...].

Mi objeto en esta carta es sólo trasmitirle mi cordial felicitación por su obra folklórica y agradecerle, como argentino, que la haya Ud. llevado a cabo presentándola en forma completa. Porque, a pesar de tener yo mismo una crecida biblioteca y de haberme interesado por esta clase de estudios, confieso que no conocía mucha parte del material reunido por U. –tanto en este, como en sus demás libros análogos anteriores– y que no me sería fácil encontrarlo hoy, porque no pocas de las publicaciones que le han servido a Ud. de fuente tuvieron existencia efímera y no se hallan en el comercio de librería.³⁶

Como parte de su interés por los estudios folklóricos, Lehmann-Nitsche también realizó trabajo de campo en espacios que hasta ese momento no eran concebidos como ‘antropológicos’, como los burdeles, los baños públicos y las tabernas de las ciudades de Buenos Aires y La Plata. La publicación de *Textos Eróticos del Río de La Plata*³⁷ evidencia que aquel Buenos Aires sórdido de entre siglos, invisible a los ojos de la antropología de la época, cobraba relevancia desde la perspicaz mirada de un estudioso alemán, capaz de analizar con inquietud científica aquello que hasta el momento no había sido considerado como digno de investigación.³⁸

En cuanto al estudios de las lenguas de los pueblos originarios, Malvestitti (2012, 20-21) destaca que hacia fines del siglo XIX éstas se convirtieron en tema de interés de los principales centros académicos del mundo. Como se mencionó antes, Lehmann-Nitsche supo aprovechar los viajes realizados por el territorio argentino para relevar vocabularios y gramáticas. A esto se sumó una amplia red conformada por interlocutores indígenas –que le trasmitieron de forma oral y escrita gran cantidad de información– y referentes en la temática, como Samuel Lafone Quevedo; Félix Outes; Rudolf Lenz; Franz Boas; Paul Ehrenreich; Karl von de Steinen; Konrad Theodor Preuss, y Theodor Koch-Grunberg. Cada miembro de esta red colaboró con Lehmann-Nitsche y aportó de alguna manera a sus investigaciones.

Malvestitti (2012, 23) subraya que, al igual que Boas y Lenz, Lehmann-Nitsche realizó un registro contextual: dio cuenta de las particulares situaciones en las que se hicieron las entrevistas, identificó con nombre propio y datos biográficos a cada uno de

36 Carta de Ernesto Quesada a RLN, Buenos Aires, 30 de abril de 1917, IAI-LRLN, Carpeta N-0070 b 551.

37 En 1923, con el seudónimo de Víctor Borde, Lehmann-Nitsche publicó en Leipzig *Texte aus den La Plata-Gebieten in volkstümlichem Spanisch und Rotwelsch. Nach dem Wiener handschriftlichen Material zusammengestellt*, más conocido como *Textos eróticos del Río de la Plata* por su versión en español editada recién en 1981. El libro estaba dedicado al folklore erótico, escatológico –en referencia a las inscripciones realizadas en los baños públicos–, tabernario y pornográfico principalmente de Buenos Aires.

38 Son antecedentes de esta obra: Lehmann-Nitsche (1901) y (1909a).

los interlocutores indígenas.³⁹ Se desconocen las razones por las que Lehmann-Nitsche no continuó difundiendo sus conocimientos sobre lenguas de los pueblos originarios en revistas científicas. No obstante, si la antropología aún no estaba delimitada como campo de estudio, mucho menos lo estaba la antropología lingüística como rama particular o subdisciplina. Según Malvestitti (2012, 57), la temática no era considerada prioritaria a nivel local. Esto podría haberse expresado en dificultades para obtener presupuesto para la realización de viajes al campo y para la posterior publicación de trabajos científicos.

Entre 1919 y 1938 publicó un conjunto de 21 artículos titulados como “Mitologías sudamericanas”. Según los términos que utilizara el propio Lehmann-Nitsche se incluyeron trabajos sobre los puelches (1919a; 1919b), los araucanos (1919c; 1930a; 1930b); los tobas (1923b; 1925); los matacos (1923a); los mocovíes (1924a; 1927c); los chiriguano (1924b); los guaraníes (1936), entre otros. Las “Mitologías sudamericanas” comprenden una detallada descripción de carácter comparativo de los mitos y los conocimientos astronómicos de los pueblos originarios, según criterios lingüísticos, etnográficos e históricos. En palabras de Lehmann-Nitsche, la búsqueda por “llenar en lo más posible ese vacío [sobre los mitos y las ideas astronómicas de los pueblos indígenas] y construir un fundamento sólido para el conocimiento de la vida psíquica más íntima de un pueblo primitivo” (Lehmann-Nitsche 1923a, 254) lo impulsó a ponerse en contacto principalmente con otros estudiosos e informantes indígenas, ya sea a través de correspondencia o bien como resultado de viajes realizados con el objetivo de relevar información sobre estas cuestiones. Como resultado de estos intercambios pudo identificar los principales astros y las constelaciones vinculadas a la mitología indígena, que registró en un “mapa sideral” (Lehmann-Nitsche 1923a, 254). La ya mencionada red de relaciones entre personas e instituciones, puesta al servicio de la producción de conocimiento antropológico, se evidencia en las dedicatorias de algunos de estos artículos: “La astronomía de los matacos” a Erland Nordenskiöld (Lehmann-Nitsche 1923a) y al Instituto Ibero-Americano de Hamburgo “La constelación de la Osa Mayor y su concepto como huracán o dios de la tormenta en la esfera del Mar Caribe” (Lehmann-Nitsche 1924c).

Si bien las contribuciones de Lehmann-Nitsche no se limitan únicamente a la antropología física, el folklore, las lenguas originarias y la mitología, estas temáticas pueden ser consideradas como las más importantes de toda su producción científica. A modo de cierre me interesa mencionar una serie de trabajos sobre los primeros alemanes que recorrieron la región y los alrededores del Río de La Plata.

A modo de cierre me interesa mencionar una serie de trabajos sobre los primeros alemanes que recorrieron la región y los alrededores del Río de La Plata, entre los que sobresalen “Ulrich Schmiedel, der erste Geschichtschreiber der Rio de La Plata-Länder

39 Como muestra Malvestitti (2012, 48), esto permitió posteriormente recuperar información sobre la biografía de tales interlocutores indígenas. En cuanto a los artículos, se destacan Lehmann-Nitsche (1910a; 1910b; 1913; 1921; 1923c; 1926a; 1926b).

1535-1555” (1909b), “Noticias etnológicas sobre los antiguos patagones recogidas por la expedición Malaspina en 1789” (1915b) y “Los primeros alemanes en el Río de La Plata” (1926c).

Reflexiones finales

A lo largo de este artículo se analizó la producción científica de Lehmann-Nitsche. Se propuso una mirada reflexiva respecto de la época en la que el antropólogo ejerció su profesión. Se dio cuenta de la diversidad de temas de investigación que interesaron a Lehmann-Nitsche, muchos de los que hoy pueden considerarse como campos de estudio específicos. No obstante, entre fines del siglo XIX e inicios del siglo XX la antropología aún estaba en pleno proceso de institucionalización y profesionalización. Este camino llevó varias décadas y se concretó muchos años después de que Lehmann-Nitsche se jubilara y regresara a su tierra natal.

Como sostiene Stocking (1968; 2002), las fronteras de la antropología siempre han sido difusas y problemáticas e incluso se han modificado a lo largo de los años. En la actualidad la división en subdisciplinas es tan grande que parece todavía más difícil delimitar con ‘precisión quirúrgica’ qué puede considerarse antropología y que no. La ausencia de límites disciplinares claros podría entenderse como una característica de la antropología, lo que no implica que no se haya alcanzado cierta unidad disciplinaria. Desde esta perspectiva, el tránsito de Lehmann-Nitsche por diferentes intereses de investigación –como la antropología física, la arqueología, la lingüística, el folklore y la mitología– podría ser concebido como expresión de una disciplina que ya en sus orígenes manifestaba la versatilidad de sus fronteras.

El análisis de la producción científica de Lehmann-Nitsche permitió evidenciar que a partir de 1910 comenzaron a visibilizarse sus nuevos intereses, pero sin que esto implicara el abandono definitivo de la antropología física. Desde una perspectiva presentista, la obra del antropólogo podría considerarse caótica, carente de un ‘plan sistemático’ o como una simple reunión de elementos sin clasificación alguna. Sin embargo, desde una mirada más sensible a la época es posible afirmar que por cada conjunto de investigaciones, ya fuera que se tratara de la antropología física, el folklore, las lenguas originarias y/o la mitología, Lehmann-Nitsche sistematizó la información relevada y compartió este corpus científico entre un amplio público, principalmente a través de la publicación de artículos y libros.

Los múltiples intereses de investigación del antropólogo podrían haber sido resultado no sólo de su gusto personal, sino también de una serie de restricciones vinculadas a cambios en los criterios científicos establecidos por el Museo de La Plata, oscilaciones en el presupuesto designado para investigación en función de temas concebidos como prioritarios, mayores o menores repercusiones a nivel local e internacional de ciertos tópicos, entre otras cuestiones. Todos elementos que contribuyen a pensar en la investigación científica como una empresa contextualizada y colectiva, cuyo éxito requiere

necesariamente de la cooperación de personas e instituciones científicas. Pero, además, estos variados intereses de Lehmann-Nitsche podrían ser interpretados como expresión del ejercicio profesional e intelectual de una disciplina en pleno proceso de constitución, en una época de incertidumbre respecto del devenir de los espacios académicos que la contendrían. Si bien no es posible confirmar con exactitud las motivaciones de Lehmann-Nitsche, ninguna de las posibilidades antes mencionadas es excluyente.

Al inicio de este trabajo me pregunté si era posible hallar un hilo conductor frente a la diversidad de intereses temáticos abordados por Lehmann-Nitsche. No se trató de una tarea fácil y para dar una respuesta fue necesario analizar el conjunto de su producción científica. Luego de este recorrido, me animo a afirmar que es posible identificar un elemento común: la idea de rescate. Más o menos explícitamente el antropólogo manifiesta en sus artículos la importancia de emprender la ambiciosa y difícil tarea de relevar caracteres somáticos, lenguas, mitos, textos folklóricos. En el caso de los pueblos originarios, esta labor debía realizarse con urgencia, ya que según la concepción dominante en la época los indígenas estaban destinados a desaparecer de la mano del avance del progreso, el que parecía no tener límites. Desde esta perspectiva, era necesario registrar todo cuanto se pudiera, para que en un futuro cercano se continuara con los estudios antropológicos sobre estos grupos humanos.

La idea de rescate también impulsaba la recolección del folklore nacional. Concebidas como tradiciones y prácticas perecedoras, urgía que fueran relevadas, catalogadas, preservadas del olvido y guardadas para la posteridad. Al respecto se mencionó la preocupación del antropólogo por sistematizar estos saberes. Incluso muchos años después, autores como Cáceres Freyre (1979) también resaltaron, desde esta misma concepción de rescate, el valor de la obra de Lehmann-Nitsche. En cuanto al estudio de sus compatriotas puede afirmarse que aquí también se encuentra presente esta idea. Sin embargo, en este caso no acecha el peligro de la extinción, sino la propia necesidad del antropólogo de sacar del olvido y visibilizar las travesías, trayectorias y/o aportes de quienes lo precedieron. De esta manera, Lehmann-Nitsche se situó en una genealogía de exploradores, naturalistas, viajeros y, por qué no, de antropólogos germano-parlantes.

Finalmente, vale mencionar que si bien Lehmann-Nitsche se pronunció en defensa de los pueblos originarios, cuando años más tarde se convirtió en testigo de la masacre de Napalpí, optó por callar y continuar con sus investigaciones. La idea de rescate no implicó la denuncia de lo ocurrido, ni siquiera en relación con el asesinato de cientos de ancianos, hombres, mujeres y niños indígenas de los pueblos qom y moqoit. El análisis de su obra y su correspondencia personal evidencia que en ningún momento promovió acciones vinculadas a la salvaguarda de quienes habían escapado el día de la masacre y temían por sus vidas. Su silencio no fue inocuo y contribuyó a perpetrar la injusticia durante casi un siglo. La antropología argentina tampoco salió indemne de este hecho, que constituye uno de los más oscuros de su propia historia.

Agradecimientos

Un agradecimiento especial a los espacios y equipos de investigación de los que formo parte: el equipo UBACyT 143BA, el PICT 01412, el Instituto de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Buenos Aires, al Centro de Estudios de Medios y Comunicación de Universidad Nacional de Moreno y a la Sociedad Argentina de Análisis Filosófico.

Referencias bibliográficas

Arenas, Patricia

1989-1990 “La antropología en la Argentina de fines del siglo XIX y principios del XX”. *Runa, archivo para las ciencias del hombre* 19: 147-160. <https://doi.org/10.34096/runa.v19i1.4276>

1991 *Antropología en la Argentina. El aporte de los científicos de habla alemana*. Buenos Aires: Institución Cultural Argentino-Germana/Universidad de Buenos Aires.

Arias, Ana Carolina y Lena Dávila

2014 “Prácticas de viaje y autoridad científica. Una comparación de experiencias de D’Orbigny, Ambrosetti y Lehmann-Nitsche”. *Revista de Ciencias Sociales*. Segunda Época, 6, no. 26: 67-90.

Ballester, Diego

2013 “Los espacios de la antropología en la obra de Robert Lehmann-Nitsche, 1894-1938”. Tesis de doctorado, Universidad Nacional de La Plata. <https://doi.org/10.35537/10915/33505>

2018 “Un exhaustivo documentador de la historia del hombre. Vida y obra de Robert Lehmann-Nitsche”. *Bérose. Encyclopédie internationale des histoires de l’anthropologie*. <https://www.berose.fr/article1307.html> (24.07.2024).

Bartolomé, Leopoldo

1982 “Panorama y perspectivas de la antropología social en la Argentina”. *Desarrollo Económico* 22, no. 87: 409-420. <https://doi.org/10.2307/3466667>

Bastian, Adolf

1869 “Das natürliche System in der Ethnologie”. *Zeitschrift für Ethnologie* 1: 1-23. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:kobv:11-714788> (12.12.2024)

Bilbao, Santiago

2002 *Alfred Métraux en la Argentina. Infortunios de un antropólogo afortunado*. Caracas: Comala.

2004 *Rememorando a Roberto Lehmann-Nitsche*. Buenos Aires: La Colmena.

Borde, Víctor [Lehmann-Nitsche, Robert]

1923 *Texte aus den La Plata-Gebieten in volkstümlichem Spanisch und Rotwelsch*. Nach dem Wiener handschriftlichen Material zusammengestellt. Leipzig: Kraus.

Bunzl, Matti y Glenn Penny

2003 “Introduction: Rethinking German anthropology, colonialism and race”. En *Wordly provincialism. German anthropology in the age of Empire*, editado por Glenn Penny y Matti Bunzl, 1-30. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Cáceres Freyre, Julián

1979 “Homenaje al doctor Roberto Lehmann-Nitsche (1872-1972)”. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología* 8: 7-19.

- Carreras, Sandra
2009 “Una carrera científica entre Prusia y Argentina: El itinerario de Hermann Burmeister”. *Iberoamericana* 9, no. 33: 89-101. <https://doi.org/10.18441/ibam.9.2009.33.89-101>
- Castoriadis, Cornelius
1987 *The imaginary institution of society*. Cambridge: Polity Press.
- Chico, Juan,
2021 *Las voces de Napalpí*. Resistencia: Contexto.
- Chico, Juan y Mario Fernández
2008 *Napalpí. La voz de la sangre*. Resistencia: De la paz.
- Chicote, Gloria
2007 “La Biblioteca Criolla de Robert Lehmann-Nitsche: topografía de lectura de la Argentina de entre siglos”. *Actas de XVI Congreso de La Asociación Internacional de Hispanistas “Las dos orillas”*, 491-500. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Chicote, Gloria y Barbara Göbel
2011 *Ideas viajeras y sus objetos: El intercambio científico entre Alemania y América austral*. Madrid: Iberoamericana/Vervuert
- Dávila, Lena
2011 *Reservas, asimilación, aniquilamiento. Los dilemas del progreso en la polémica R. Lehmann-Nitsche-J. B. Ambrosetti*. Buenos Aires: Ediciones Kula.
- 2015 “Robert LehmannNitsche. Pruebas contundentes sobre su presencia en Napalpí en tiempos de la masacre”. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [online]: 1-20. <https://doi.org/10.4000/nuevomundo.68052>
- 2017 “Robert Lehmann-Nitsche: su controversial producción científica e imagen pública. Una revisión integral”. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires.
- 2018 “La disputa Robert Lehmann-Nitsche–Enrique del Valle Iberlucea en el contexto de la Primera Guerra Mundial”. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [online]: 1-14, <https://doi.org/10.4000/nuevomundo.72140>
- 2020 “¿Robert Lehmann-Nitsche espía nazi infiltrado? Nuevos argumentos para la reconstrucción de su posición político-ideológica”. En *El americanismo germano en la antropología argentina de fines del siglo XIX al siglo XX*, editado por Lena Dávila y Patricia Arenas, 313-336. Buenos Aires: Ediciones CICCUS.
- 2021 “Sentimiento humanitario y utilitarismo científico en la práctica antropológica argentina: la transición entre los siglos XIX-XX y XX-XXI”. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 44: 45-69. <https://doi.org/10.7440/antipoda44.2021.03>
- 2022 “Robert Lehmann-Nitsche y la enseñanza de la antropología en Argentina (1905-1930)”. *Bérose. Encyclopédie internationale des histoires de l'anthropologie*. <https://www.berose.fr/article2624.html> (24.07.2024).
- Dávila, Lena y Cecilia Hidalgo
2020 “Robert Lehmann-Nitsche: construcción de una imagen”. En *Actas del Congreso de Historia de la Antropología Argentina: pasado y memoria del devenir teórico, político y profesional en Latinoamérica*, compilado por Carlos Masotta, 171-179. Buenos Aires: Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano.

Ehrenreich, Paul

- 1897 *Anthropologische Studien über die Urbewohner Brasiliens, vornehmlich der Staaten Matto Grosso, Goyaz and Amazonas (Purus-Gebiet)*. Braunschweig: Vieweg. https://archive.org/details/bub_gb_f_paAAAAQAAJ/ (24.07.2024)

Farro, Máximo

- 2008 “Historia de las colecciones en el Museo de La Plata, 1884-1906: naturalistas viajeros, coleccionistas y comerciantes de objetos de historia natural a fines del siglo XIX”. Tesis de doctorado, Universidad Nacional de La Plata. <https://doi.org/10.35537/10915/4403>
- 2009 *La formación del Museo de La Plata. Coleccionistas, comerciantes, estudiosos y naturalistas viajeros a fines del siglo XIX*. Rosario: Prohistoria.

García, Susana

- 2010 *Enseñanza científica y cultura académica. La Universidad de La Plata y las Ciencias Naturales (1900-1930)*. Rosario: Prohistoria.

García, Miguel A. y Gloria Chicote

- 2008 *Voces de tinta. Estudio preliminar y antología comentada de folklore argentino (1905) de Robert Lehmann-Nitsche*. La Plata: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata.

Göbel, Barbara

- 2020 “Archivos, objetos y circulación de conocimientos. El antropólogo Robert Lehmann-Nitsche en La Plata: prácticas antropológicas, objetos y redes científicas”, En *El americanismo germano en la antropología argentina de fines del siglo XIX al siglo XX*, editado por Lena Dávila y Patricia Arenas, 269-280. Buenos Aires: CICCUS.

Herrán, Carlos

- 1990 “Antropología social en Argentina: apuntes y perspectivas”. *Cuadernos de Antropología Social* 4: 108-115. <https://doi.org/10.34096/cas.i4.4845>

Hidalgo, Cecilia,

- 1998 “Antropología del mundo contemporáneo. El surgimiento de la antropología de la ciencia”. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* 22-23: 71-81. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/25561> (24.07.2024)
- 1999 “Comunidades científicas: los antropólogos enfocan la ciencia”. En *Antropología del presente*, editado por Gérard Althabe y Félix Gustavo Schuster, 43-59. Buenos Aires: Edicial.
- 2019 *Innovación y creatividad científica. La reconfiguración del pensamiento antropológico en la obra de Clifford Geertz*. Colección Primer Círculo. Buenos Aires: EUDEBA.
- 2020 “Redes de conocimiento de ayer y de hoy”. En *El americanismo germano en la antropología argentina de fines del siglo XIX al siglo XX*, editado por Lena Dávila y Patricia Arenas, 287-306. Buenos Aires: CICCUS.

Koselleck, Reinhart

- 1993 *Futuro pasado*. Barcelona: Paidós.

Lehmann-Nitsche, Robert

- 1895 *Beiträge zur physischen Anthropologie der Bajuwaren. Ueber die langen Knochen der südbayerischen Reihengräberbevölkerung. Inaugural-Dissertation*. München: Kgl. Hof- und Universitätsdruckerei. https://www.google.de/books/edition/Beitr%C3%A4ge_zur_physischen_Anthropologie_d/jenHdw0BJdQC (24.07.2024)
- 1898a “¿Ha existido la lepra en la época precolombina?” *La Semana Médica* 5, no. 228: 182-183.

- 1898b “¿Ha existido la lepra en la época precolombina?” En *Primera reunión del Congreso científico latino americano celebrada en Buenos Aires del 10 al 20 de abril de 1898*, vol. 4, editado por la Sociedad Científica Argentina, 365-368. Buenos Aires: Compañía Sudamericana de Billetes de Banco.
- 1898c *Beiträge zur prähistorischen Chirurgie nach Funden aus deutscher Vorzeit. Inaugural Dissertation*. Buenos Aires: Von Fessel & Mengen. https://archive.org/details/bub_gb_4iIxA-QAAMAAJ (24.07.2024)
- 1899a “Lepra precolombina. Ensayo crítico”. *Revista del Museo de La Plata* 9: 337-370. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1182> (24.07.2024)
- 1899b “Antropología y craneología”. *Revista del Museo de La Plata* 9: 123-140. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1175> (24.07.2024)
- 1901 “Chistes y desvergüenzas del Río de La Plata”. *Kryptádia: Recueil de documents pour servir à l'étude des traditions populaires* 7: 394-399.
- 1902 “Trois crânes: un trépané, un lésionné, un perforé conservés au Musée de La Plata et au Musée National de Buenos Aires” *Revista del Museo de La Plata* 10: 3-42. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/issue/view/227> (24.07.2024)
- 1904a “Tipos de cráneos y cráneos de razas. Estudio craneológico” *Revista del Museo de La Plata* 11: 161-169. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1216> (24.07.2024)
- 1904b “Études anthropologiques sur les indiens takshik (groupe guaicura) du Chaco argentin”. *Revista del Museo de La Plata* 11: 263-313. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1227> (24.07.2024)
- 1907 “Estudios antropológicos sobre los chiriguano, chorotes, maticos y tobas (Chaco Occidental)”. *Anales del Museo de La Plata*, 2ª serie, 1: 53-151. <https://www.pueblos-originares.ucb.edu.bo/digital/106000645.pdf> (24.07.2024)
- 1908 “Relevamiento antropológico de una india guayaquí”. *Revista del Museo de La Plata* 15: 91-100. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1252> (24.07.2024)
- 1909a “Zu den Anthropophyteia aus Alt Perú”. *Anthropophyteia. Jahrbücher für folkloristische Erhebungen und Forschungen zur Entwicklungsgeschichte der geschlechtlichen Moral* 6: 99-100. https://archive.org/details/Anthropophyteia_1909_VI (24.07.2024)
- 1909b “Ulrich Schmiedel, der erste Geschichtschreiber der Rio de La Plata-Länder 1535-1555”. *Sociedad Científica Alemana* s/v: 37-39.
- 1910a “Vocabulario chorote o solote (Chaco Occidental)”. *Revista del Museo de La Plata* 17: 111-130. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1285> (24.07.2024)
- 1910b *Two linguistic treatises in the patagonian or tehuelche language by Theofilus Schmid*. Buenos Aires: Coni Hermanos.
- 1911 *Folklore argentino I. Adivinanzas rioplatenses*. Buenos Aires: Coni Hermanos.
- 1913 “El grupo lingüístico tshon de los territorios magallánicos”. *Revista del Museo de La Plata* 22: 217-276. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1309> (24.07.2024)
- 1914 1915 “Folklore argentino II. El retajo”. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 20: 151-234. <https://www.biodiversitylibrary.org/item/27145> (24.07.2024)
- 1915a *El problema indígena: necesidad de destinar territorios reservados a los indígenas de Patagonia, Tierra del Fuego y Chaco según el proceder de los Estados Unidos de Norte América*. Buenos Aires: Coni Hermanos.
- 1915b “Noticias etnológicas sobre los antiguos patagones recogidas por la expedición Malaspina en 1789”. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 20: 103-112. <https://www.biodiversitylibrary.org/item/27145> (24.07.2024)

- 1916a “Études anthropologiques sur les indiens ona (groupe tshon) de la Terre de Feu”. *Revista del Museo de La Plata* 23, no. 2: 174-184. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1326> (24.07.2024)
- 1916b “Relevamiento antropológico de dos indias alakaluf”. *Revista del Museo de La Plata* 23, no. 2: 188-191. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1328> (24.07.2024)
- 1916c “Relevamiento antropológico de tres indios tehuelches”. *Revista del Museo de La Plata* 23, no. 2: 192-195. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1329> (24.07.2024)
- 1916d “Relevamiento antropológico de una india yagán”. *Revista del Museo de La Plata* 23, no. 2: 185-187. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1327> (24.07.2024)
- 1916e “Folklore argentino III. El chambergo”. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 21: 1-99. <https://www.biodiversitylibrary.org/item/27141> (24.07.2024)
- 1916f “Folklore argentino IV. La bota del potro”. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 21: 183-300. <https://www.biodiversitylibrary.org/item/27141> (24.07.2024)
- 1917 *Folklore argentino v: Santos Vega*. Buenos Aires: Coni Hermanos
- 1918 “Folklore argentino VI. La ramada”. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 23: 610-628. <https://www.biodiversitylibrary.org/item/84846> (24.07.2024)
- 1919a “Mitología sudamericana II. La cosmogonía según los puelche de la Patagonia”. *Revista del Museo de La Plata* 24: 182-205. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1346> (24.07.2024)
- 1919b “Mitología sudamericana III. La marea alta según los puelche de la Patagonia”. *Revista del Museo de La Plata* 24: 206-209. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1347> (24.07.2024)
- 1919c “Mitología sudamericana I. El diluvio según los araucanos de la Pampa”. *Revista del Museo de La Plata* 24, no. 2: 28-62. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1340> (24.07.2024)
- 1921 “El grupo lingüístico alakaluf de los canales magallánicos”. *Revista del Museo de La Plata* 25: 15-69. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1350> (24.07.2024)
- 1923a “Mitología sudamericana v. La astronomía de los matacos”. *Revista del Museo de La Plata* 7: 253-285. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1377> (24.07.2024)
- 1923b “Mitología sudamericana VI. La astronomía de los tobas”. *Revista del Museo de La Plata* 27: 267-285. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1378> (24.07.2024)
- 1923c “El grupo lingüístico ‘het’ de la pampa argentina”. *Revista del Museo de La Plata* 27: 10-84. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1372> (24.07.2024)
- 1924a “Mitología sudamericana VII. La astronomía de los mocoví”. *Revista del Museo de La Plata* 28: 66-79. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1382> (24.07.2024)
- 1924b “Mitología sudamericana VIII. La astronomía de los chiriguano”. *Revista del Museo de La Plata* 28: 80-102. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1383> (24.07.2024)
- 1924c “Mitología sudamericana IX. La constelación de la Osa Mayor y su concepto como huracán o dios de la tormenta en la esfera del mar Caribe”. *Revista del Museo de La Plata* 28: 103-145. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1384> (24.07.2024)
- 1925 “Mitología sudamericana X. La astronomía de los tobas (segunda parte)”. *Revista Del Museo de La Plata* 28: 181-209. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1386> (24.07.2024)
- 1926a “Vocabulario toba (Río Pilcomayo y Chaco Oriental)”. *Boletín de La Academia Nacional de Ciencias de la República Argentina* 28: 179-196.

- 1926b “Vocabulario mataco (Chaco Salteño)”. *Boletín de La Academia Nacional de Ciencias de La República Argentina* 28: 251-266.
- 1926c “Los primeros alemanes en el Río de La Plata”. *Phoenix. Revista de la Sociedad Científica Alemana de Buenos Aires* 6, no. 3: 206-233.
- 1927a “Departamento de antropología”. En *Guía para visitar el Museo de La Plata*, editado por Luis María Torres, 243-261. La Plata: Coni.
- 1927b “Estudios antropológicos sobre los onas”. *Anales del Museo de La Plata* 2: 57-99.
- 1927c “Mitología sudamericana XII. La astronomía de los mocoví (segunda parte)”. *Revista del Museo de La Plata* 30: 145-159. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1404> (24.07.2024)
- 1928 “Folklore argentino VII. Mitos ornitológicos: Las tres aves gritonas. El Caráú, el Crispín y el Urutaú o Cucuy”. *Revista de la Universidad de Buenos Aires* 24: 219-359.
- 1930a “Mitología sudamericana XIV. El viejo Tatrapai de los araucanos”. *Revista del Museo de La Plata* 32: 41-56. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1424> (24.07.2024)
- 1930b “Mitología sudamericana XVI. El viejo Tatrapai de los araucanos (segunda parte)”. *Revista del Museo de La Plata* 32: 307-316. <https://publicaciones.fcnym.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/1433> (24.07.2024)
- 1936 “Mitología sudamericana XVIII. El avestruz galaxial de los guaraní”. En *Obra del Cincuentenario del Museo de La Plata*, tomo II: 201-205. <https://core.ac.uk/reader/287749431> (24.07.2024)
- 1981 *Textos eróticos del Río de La Plata*, traducido por Juan Alfredo Tomasini. Colección obras clásicas del folklore Latinoamericano, 1. Buenos Aires: Clásica.
- López, Hugo Luis, Susana García, Eduardo Etcheverry y Justina Ponte Gómez
2015 “El desarrollo histórico del Taller de taxidermia en el Museo de La Plata”. *ProBiota* 45: 1-67.
- Madrazo, Guillermo
1985 “Determinantes y orientaciones en la antropología argentina”. *Boletín del Instituto Interdisciplinario de Tilcara* 1: 13-56.
- Malvestitti, Marisa
2012 *Mongeleluchi Zungu. Los textos araucanos documentados por Roberto Lehmann-Nitsche*. Estudios Indiana, 4. Berlin: Ibero-Amerikanisches Institut/Gebr. Mann. https://publications.iai.spk-berlin.de/receive/riai_mods_00000198 (24.07.2024)
- 2023 “Zur araukanischen Volksunde: teoría y práctica del folklore en los relevamientos de Roberto Lehmann-Nitsche en lenguas originarias”. *Corpus. Archivos virtuales de la alteridad americana* 13, no. 2. <https://doi.org/10.4000/corpusarchivos.6851>
- Martínez, Alejandro
2010 “Imágenes fotográficas sobre los pueblos indígenas”. Tesis de doctorado, Universidad Nacional de La Plata. <https://doi.org/10.35537/10915/5051>
- Martínez, Alejandro y Liliana Tamagno
2006 “La naturalización de la violencia: un análisis de fotografías antropométricas de principios del Siglo XX”. *Cuadernos de Antropología Social* 24: 93-112. <https://doi.org/10.34096/cas.i24.4410> (24.07.2024)
- Masotta, Carlos
2011 “El atlas invisible. Historias de archivo en torno a la muestra ‘Almas robadas-postales de indios’ (Buenos Aires, 2010)”. *Corpus* 1, no. 1: 1-32. <https://doi.org/10.4000/corpusarchivos.963> (24.07.2024)

Massin, Benoit

- 1996 “From Virchow to Fischer. Physical anthropology and ‘modern race theories’ in Wilhelmine Germany”. En *Volksgeist as method and ethic. Essays on Boasian ethnography and the German anthropological tradition*, editado por George W. Stocking, 79-154. Madison: The University of Wisconsin Press.

Morando, María Agustina

- 2019 “Maravilla, maravilla. Mbaé motepá? Las adivinanzas paraguayas de Robert Lehmann-Nitsche”. *Indiana* 36, no. 2: 211-229. <https://doi.org/10.18441/ind.v36i2.211-229> (24.07.2024)

Pegoraro, Andrea

- 2009 “Las colecciones del Museo Etnográfico de la Universidad de Buenos Aires: un episodio de La historia del americanismo en la Argentina 1890-1927”. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires.

Penny, Glenn

- 2002 *Objects of culture: Ethnology and ethnographic museums in Imperial Germany*. Chapel Hill/London: University of North Carolina Press.

Perazzi, Pablo

- 2009 “Cartografías corporales. Las pesquisas antropológicas del doctor Roberto Lehmann-Nitsche”. *Cuadernos de Antropología Social* 29: 123-136. <https://doi.org/10.34096/cas.i29.2802> (24.07.2024)
- 2011 “La antropología en escena: redes de influencia, sociabilidad y prestigio en los orígenes del Museo Etnográfico de La Universidad de Buenos Aires”. *Anthropologica* 29, no. 29: 215-231. <https://doi.org/10.18800/anthropologica.201101.011> (24.07.2024)

Pérez Gollán, José y Andrea Pegoraro

- 2004 “La repatriación de un Toi Moko”. *Relaciones de La Sociedad Argentina de Antropología* 29: 331-338. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/24964/Documento_completo.pdf (24.07.2024)

Podgorny, Irina

- 1999 “De la antigüedad del hombre en el Plata a la distribución de las antigüedades en el mapa: los criterios de organización de las colecciones antropológicas del Museo de La Plata entre 1890 y 1930”. *Historia, Ciencias, Saude-Manguinho* 1, no. 1: 81-100. <https://doi.org/10.1590/S0104-59701999000200004>
- 2007 “Lehmann-Nitsche, Robert”. En *New dictionary of scientific biography*, editado por Noretta Koertge, 236-238. Detroit: Thomson Gale.

Podgorny, Irina y María Margaret Lopes

- 2008 *El desierto en una vitrina. museos e historia natural en la Argentina, 1810-1890*. México, D.F.: Limusa.

Proctor, Robert

- 1988 “From Anthropologie to Rassenkunde in the German anthropological tradition”. En *Bones, bodies, behavior. Essays on biological anthropology*, editado por George W. Stocking, 138-179. Madison: The University of Wisconsin Press.

- Ramundo, Paola Silvia
 2019 “La ciencia en manos femeninas: biografía de Juliane Dillenius, la primera antropóloga física americana”. *Bérose. Encyclopédie internationale des histoires de l'anthropologie*. <https://www.berose.fr/article1741.html> (24.07.2024)
- 2020 “‘Íntensa labor y femenil paciencia’: Juliane Dillenius y sus aportes a la antropología argentina”. En *El americanismo germano en la antropología argentina de fines del siglo XIX al siglo XX*, editado por Lena Dávila y Patricia Arenas, 429-455. Buenos Aires: CICCUS.
- Ratier, Hugo
 1991 “Nosotros y los otros”. En *Jornadas de Capacitación Arqueológica y Antropológica en La Provincia de Buenos Aires*. 23-42. La Plata: Subsecretaría de Cultura.
- Shapin, Steven
 1995 *A social history of truth. Civility and science in seventeenth-century England*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Skinner, Quentin
 2007 *Lenguaje, política e historia*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
- Stocking, George W.
 1968 *Race, culture and evolution. Essays in the history of anthropology*. New York: The Free Press.
- 2002 “Delimitando la antropología: reflexiones históricas acerca de las fronteras de una disciplina sin fronteras”. *Revista de Antropología Social* 11: 11-38. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83801101> (24.07.2024)
- Tamagno, Liliana
 2006 “Saber es, ética y política. La restitución de restos humanos en el Museo de La Plata”. En *Pueblos indígenas. Interculturalidad, colonialidad, política*, editado por Liliana Tamagno, 105-113. Buenos Aires: Biblos.
- Tocancipá-Falla, Jairo
 2017 *Antropologías en América Latina. Prácticas, alcances y retos*. Popayán: Editorial Universidad del Cauca.
- Tolosa, Sandra y Lena Dávila
 2016 “Cuerpos silenciados. El ingreso de restos humanos al Museo Etnográfico entre 1904 y 1916 durante las campañas militares al Gran Chaco argentino”. *Corpus. Archivos virtuales de la alteridad americana* 6, no. 1: 1-35. <https://doi.org/10.4000/corpusarchivos.1529>
- Torre Revello, José
 1945 “Contribución a la biobibliografía de Roberto Lehmann-Nitsche”. *Boletín de Investigaciones Históricas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires* 29: 724-805.
- Visacovsky, Sergio Eduardo y Rosana Guber
 2002 *Historias y estilos de trabajo de campo en la Argentina*. Buenos Aires: Antropofagia.
- Yujnovsky, Inés
 2010 “Viajeros a la sombra de Darwin en los confines del siglo XIX argentino”. Tesis de doctorado, El Colegio de México, Centro de Estudios Históricos. <https://hdl.handle.net/20.500.11986/COLMEX/10004945> (24.07.2024)

